



DOMSTOL
ADMINISTRASJONEN

DOMSTOLENE

I NORGE

2005

LOV • SANDHED • RET

Innhold

Styrelederen

Viktige oppgaver framover	2
---------------------------	---

Dette er domstolene

Domstolenes rolle i samfunnet	3
Domstolenes oppgaver	6

Domstolenes virksomhet

Måloppnåelse	7
Innkommne og behandlede saker	8
Direktøren i Domstoladministrasjonen	11
Et blikk på utvalgte rettsaker	12
Tiltroen til domstolene	13

Domstolenes ressursbruk

Økonomiske nøkkeltall for domstolene	14
Arbeidsmiljø i domstolene	15
IKT for domstolene	16
Domstolenes lokaler	17

Utviklingen i domstolene

Kronikk: Kvalitet, effektivitet og rettssikkerhet	18
Kompetansearbeidet	19
Strukturendringer i førsteinstansdomstolene	21
Utviklingen for øvrig	22

Offentlige oppnevnte råd og utvalg

Tilsynsutvalget for dommere	24
Innstillingsrådet for dommere	24

Domstoladministrasjonen

DAs rolle og arbeidsoppgaver	26
Domstoladministrasjonens styre	27
Sidegjøremålsregisteret for dommere	27
LOK (Prosjekt for ledelse, organisering, kompetanse)	28
Internasjonalt samarbeid	31
Visjonprosjektet	31
Andre utviklingstiltak	32

Vedlegg

Årsstatistikk 2005	33
--------------------	----

Viktige oppgaver framover

Det er avgjerande for eit samfunn at dei sentrale institusjonane er velfungerande. At det er viktig med gode domstolar, ser vi når vi samanliknar oss med land der ein ikkje er i ein slik situasjon. Velfungerande domstolar avgjer saker etter gode faglege normer og innanfor rimeleg tid. Dette gjeld i like stor grad for sivile saker som for straffesaker.

Det er viktig at vi er i stand til å møte utfordringane som ligg i krav til domstolane frå samfunnet. Siktemålet med den nye tvistlova er nettopp fylle krava til gode domstolar i ei ny tid. Eg trur at dei fleste i domstolane ser fram til den nye tvistelova, sjølv om det vil krevje ein god del ekstra innsats i ein overgangsfase.

Perspektivet ved vurderinga kan ikkje vere at det blir billegare å drive domstolane under den nye tvistelova enn det har vore tidlegare. Det var ikkje målet med lovarbeidet, og for min del trur eg det er veldig optimistisk å rekne med at det blir store innsparingar i domstolane. Den nye tvistelova flyttar mellom anna ein del arbeid frå private og frå advokatar og til dommarane. Og gode meklingsordningar og lågare tersklar for å reise sak vil nok gjere at vi får fleire saker i åra framover. Det blir spennande å gå inn i ei analyse av dette.

Først og fremst er det samfunnet som vil tene på ei ny tvistelov. Det er viktig at saker ikkje kostar for mykje i høve til det som står på spel. Og det er viktig at avgjerdene kjem raskare. Dette må samtidig skje utan at det går ut over kvaliteten. Vi må såleis ikkje gløyme at for den enkelte parten er innhaldet i avgjerda det viktigaste.

Dei fleste har fått med seg at det har skjedd noko med behandlinga av straffesaker dei siste åra; i alle fall i dei fleste domstolane og i dei fleste sakene. Eg siktar då til saksbehandlingstida. Gjennom stor innsats og god gjennomtenking har saksbehandlingstida gått svært mykje ned den siste tiårsperioden. Straffesaksbehandlinga har lenge vore mykje raskare enn i Sverige, og vi har heller ikkje noko å skamme oss over når det gjeld ei samanlikning med Danmark. Faktisk er det i dag slik at det er før tiltale og mellom dom og soning, at sakene tek tid i dag.

Frå årsskiftet har Domstoladministrasjonen hatt det administrative ansvaret også for jordskifterettane. Førebels har vi ikkje kome så langt i dette arbeidet. Det er likevel på det rene at det også her ventar store oppgåver. Jordskifterettane er no heilt ut domstolar, og det krev nok ein del endringar i måten dei blir drivne på. Saksbehandlingstida må mellom anna ned i høve til det som er situasjonen i dag. Samtidig kjem det til nye utfordringar. Eg tenkjer her på ordninga med urbant jordskifte, som venteleg skal setjast i verk frå 1. januar 2007.

Det er såleis nok å ta fatt i. Det ville ut frå dette vere ønskeleg om strukturreforma med reduksjon i talet på førsteinstansdomstolar – tingrettar – frå 92 til 66 domstolar kunne gjennomførast. Sjølv om det vil medføre ein del utgifter, er det etterkvart uholdbart at denne reforma ikkje blir fullført. Før det er gjort, vil arbeidet og kostnadene med bygg lett stengje for andre nødvendige tiltak. Også elles må det byggjast ein del nye tinghus til avløyning av utidsmessige bygg. Vi har ein god dialog med departement og Storting om dette, men det er likevel ikkje til å underslå at mange er utolmodige i dette spørsmålet.



Karl Arne Utgård
Styreleder
Domstoladministrasjonen

Dette er domstolene

DOMSTOLENES ROLLE I SAMFUNNET

Statsmakten deles opp i en lovgivende, (Stortinget), en utøvende (Regjeringen) og en dømmende (domstolene).

Hovedoppgaven for domstolene er å løse rettslige tvister. Dette skjer gjennom behandling av de straffesaker og sivile tvister som bringes inn for retten. Enhver borger kan benytte seg av domstolen for å løse en sivilrettslig konflikt. Innenfor strafferett er det kun domstolene som kan ilegge straff. I tillegg utfører domstolene flere forvaltningsoppgaver. Domstolene har også en rettsutviklende funksjon gjennom sin tolking av lovene.

De alminnelige domstolene i Norge er Høyesterett, lagmannsrettene og tingrettene, som alle pådømmer både sivile saker og straffesaker. I tillegg til de tre nevnte instansene, kommer forliksrådene, som er organisert i hver kommune. Forliksrådenes virksomhet omfattes ikke av denne årsmeldingen.

Hver lagmannsrett arbeider innenfor et geografisk lagdømme og hver tingrett innenfor et domssogn. Innenfor Oslo domssogn finnes foruten Oslo tingrett også Oslo byfogdembete og Oslo skifterett og byskriverembete. I Bergen og Stavanger domssogn finnes foruten tingrettene også et byfogdembete. Ved utgangen av 2005 var det til sammen 82 domstoler i første instans, 1. januar 2006 var det 80, og ved utgangen av 2006 vil det være 77.

Oversikt over domstolene framgår av kart på sidene 4-5.

I tillegg finnes enkelte domstoler med spesielt avgrenset kompetanse, kalt særdomstoler, som jordskifterettene og Arbeidsretten.

Saksgangen i rettssystemet

Flertallet av sivile tvister starter i forliksrådet med obligatorisk meglings. Hvis ikke meglingsen fører frem, har forliksrådet en relativt omfattende mulighet til å avsi dom i saken. En slik dom kan ankes til tingretten. Alle straffesaker starter i tingretten. De fleste dommer fra tingretten kan ankes inn for lagmannsretten. Høyesterett dømmer i siste instans, men Høyesteretts kjæremålsutvalg har vid kompetanse til å nekte en sak å slippe inn for Høyesterett.

Det finnes flere internasjonale domstoler som behandler retts- tvister. De viktigste for borgerne i Norge er Den europeiske

menneskerettighetsdomstolen og EFTA-domstolen. Menneskerettighetsdomstolens oppgave er å sikre at de stater som har ratifisert Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen, oppfyller sine forpliktelser.

Uavhengighet

Domstolene og dommerne er uavhengig i sin dømmende virksomhet. Stortinget gir lover, mens domstolene løser tvister innenfor lovene. Domstolene kan overprøve en lov dersom den er i strid med Grunnloven. Ingen kan gi domstolene instruks om hvordan de skal behandle en sak. En høyere instans kan som hovedregel heller ikke gi instruks til en lavere instans om behandlingen av en konkret sak.



Den sentrale administrasjonen av domstolene er lagt til Domstoladministrasjonen (DA). DA skal sørge for at samfunnets overordnede krav og forventninger til domstolene ivaretas, synliggjøre domstolenes uavhengighet og videreutvikle domstolene i rollen som samfunnets viktigste konfliktløser. DA er altså både serviceorgan, samt samordnende og styrende i administrative funksjoner. Domstolenes uavhengighet markeres også ved at DA ikke kan instrueres av noe departement. DA kan ikke påvirke hvordan en domstol skal avgjøre en konkret sak.

Domstolenes makt og åpenhet

Det skjer en betydelig maktutøvelse i domstolene, og i et demokratisk samfunn er det viktig at dette kombineres med stor grad av åpenhet og offentlighet i domstolene. Det skjer ved at alle har:

- rett til å vite når rettsmøter skal være
- rett til å overvære rettsmøter
- rett til å gjengi offentlig det som kommer frem i rettsmøter
- rett til utskrift av rettsavgjørelser
- rett til å gjengi rettsavgjørelser

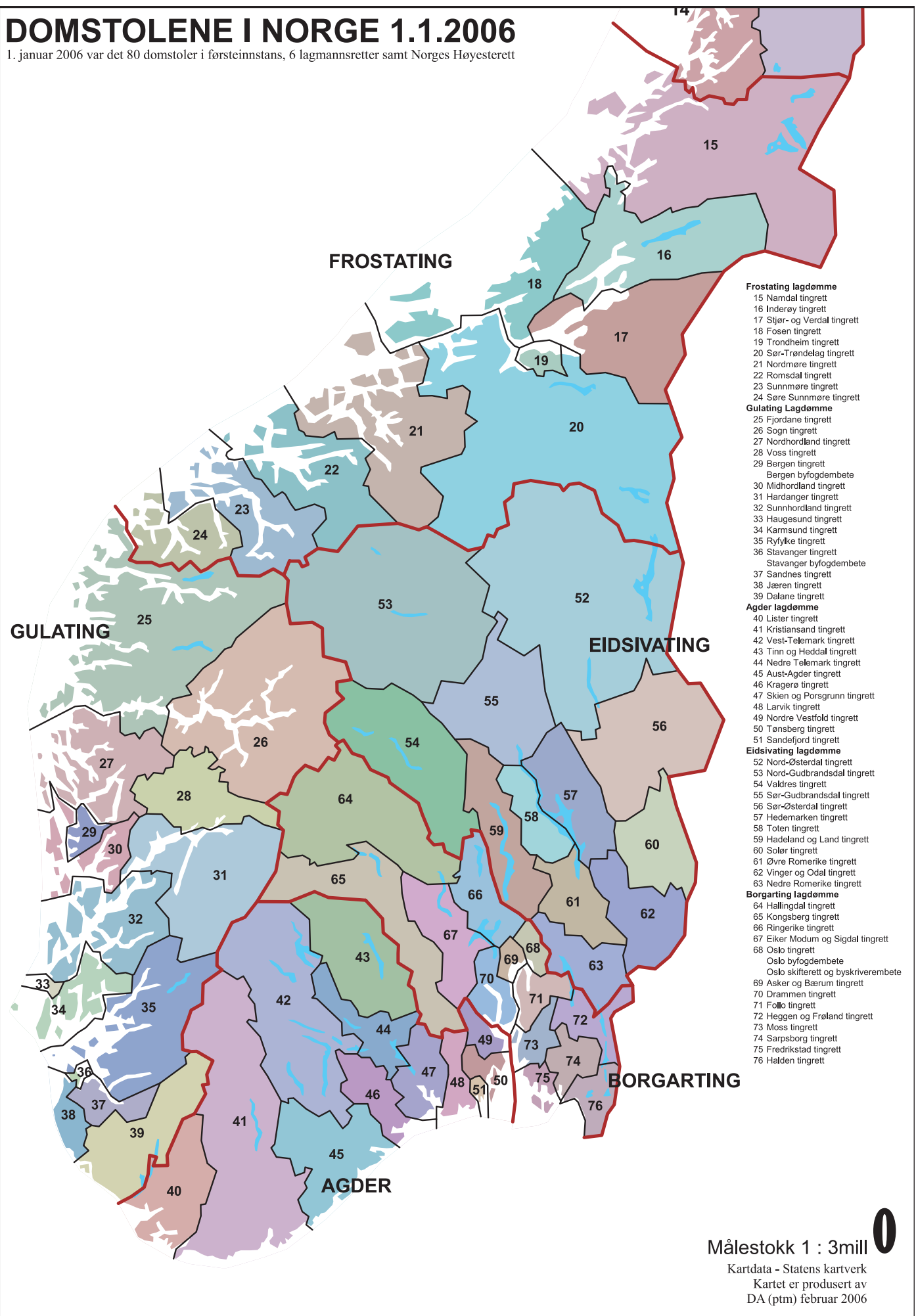
Retten kan på nærmere bestemte vilkår gjøre begrensninger i offentligheten.

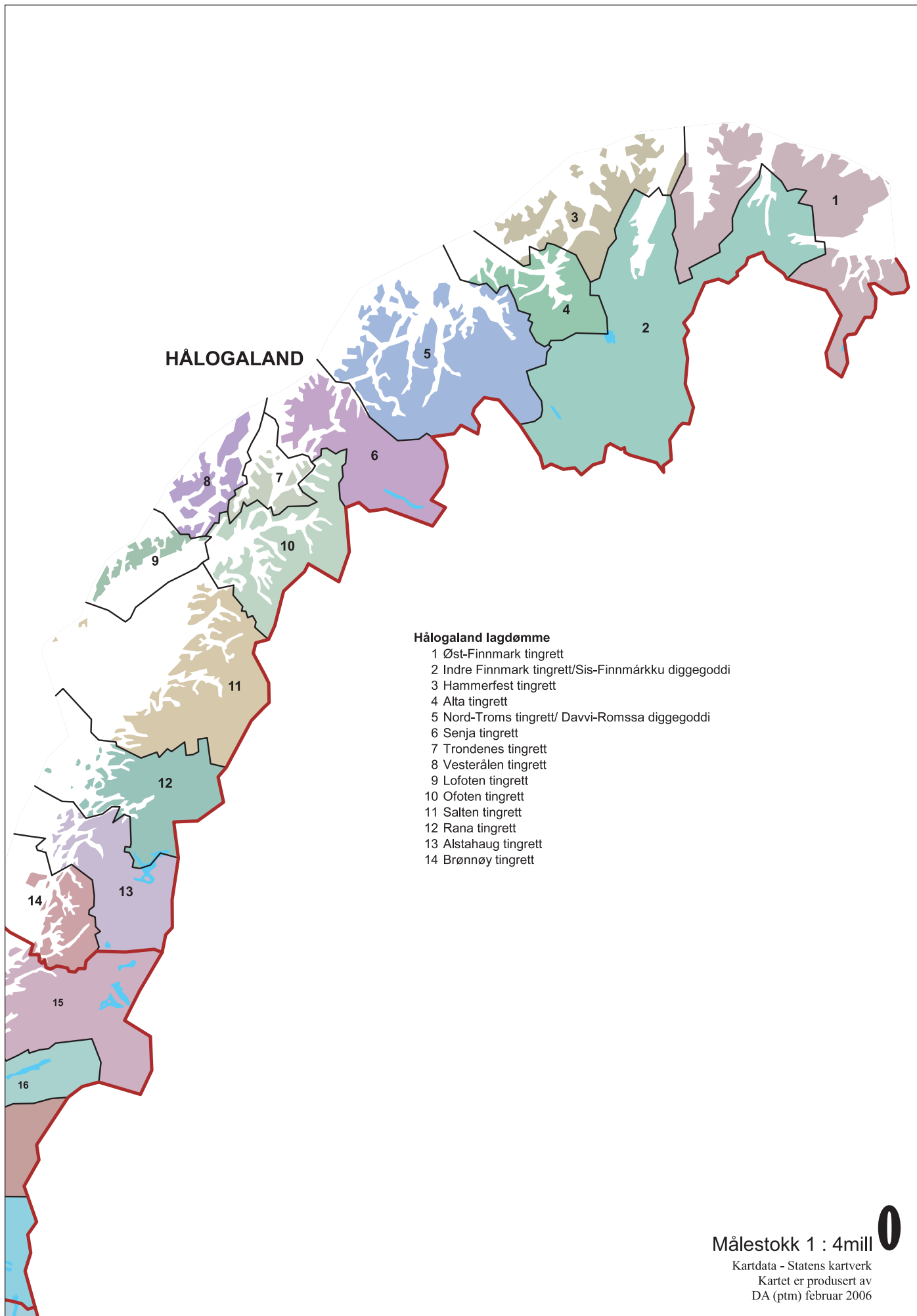
Gjennom berammingslister på nett (domstol.no) kan publikum og medier se når en sak skal gå for retten.

Åpenheten om dommere er også større enn for andre yrkesgrupper. Gjennom Sidegjøremålsregisteret for dommere kan hvem som helst få innsyn i dommeres verv og investeringer. Det er videre etablert en klageordning ved opprettelsen av Tilsynsutvalget for dommere. Både forhold i og utenfor tjenesten kan påklages til Tilsynsutvalget.

DOMSTOLENE I NORGE 1.1.2006

1. januar 2006 var det 80 domstoler i førsteinstans, 6 lagmannsretter samt Norges Høyesterett





Domstolene har rett og plikt til å avgjøre konkrete rettsvister som blir lagt frem for retten. Domstolene tar ikke opp saker på eget initiativ. En sak som skal behandles må legges fram for domstolen av den som vil ha saken prøvd. De fleste domstolene i Norge er fullfaglige og behandler alle typer saker som kan bringes inn for retten.

Straffesaker

Domstolenes oppgaver i straffesaker er først og fremst å avgjøre skyldspørsmålet og fastsette straff. Alle ordinære straffesaker begynner i tingretten. Dersom tiltalte blir funnet skyldig, utmåles straff. Vi har fire hovedgrupper straff; fengselsstraff (som kan være betinget eller ubetinget), samfunnsstraff, forvaring og bøter. Straffeartene kan også brukes i kombinasjon. Domstolene kan videre idømme tap av visse rettigheter, inndragning og tvungen psykisk helsevern eller tvungen omsorg.

Behandlingen av straffesaker i tingretten faller i to kategorier; meddomsrettssaker og enedommersaker (tilståelsesdom).

I meddomsrettssaker settes retten med to lekdommere i tillegg til fagdommeren, og det avholdes en hovedforhandling. Ved tilståelsesdom settes rett bare med én juridisk dommer.

Tilståelsesdom er en sterkt forenklet fremgangsmåte som bare kan brukes når bestemte vilkår er oppfylt, blant annet må siktede gi en uforbeholden tilståelse og samtykke i behandlingsmåten.

I tillegg til å avgjøre skyldspørsmålet og fastsette straff, er domstolene også tillagt oppgaver på etterforskningsstadiet ved at politiets bruk av tvangsmidler etter nærmere regler skal forelegges for tingretten. Varetektsfengsling, som er det mest inngripende tiltak under etterforskningen, skal alltid avgjøres av domstolene. Domstolene har også andre oppgaver på straffetretts område, for eksempel beslutninger om besøksforbud.

Sivile saker

I sivile saker er domstolenes oppgave å løse en aktuell rettsvist mellom to eller flere parter. Det kan både være tale om saker mellom private parter og mellom private parter og det offentlige. I tingrettene avgjøres som regel sivile saker av en fagdommer alene, mens de i lagmannsretten avgjøres av tre fagdommere. Både i tingretten og lagmannsretten kan en part kreve å få retten satt med lekdommere fra de alminnelige utvalgene for meddommere. I enkelte saker deltar fagkyndige meddommere. I Høyesterett avgjøres noen saker av et kjæremålsutvalg bestående av tre dommere. Ellers settes rett med fem dommere. I noen prinsipielle saker avsier Høyesterett dom i plenum.

Fra 1. januar 2006 tilbyr alle domstoler i første og andre instans rettsmekling. Målsettingen med rettsmekling er å oppnå enighet mellom partene slik at de inngår forlik. Saken blir da hevet, og man unngår hovedforhandling og dom.

Skjønn er en spesiell form for rettergang. Hovedformålet med skjønn er som regel å fastslå verdi av fast eiendom eller rettigheter i fast eiendom.

Andre oppgaver

Domstolene har også andre typer oppgaver som offentlig skifte (dødsbo, felleseie og konkurs), namssaker, notarialforretninger, vigslar og registrering av partnerskap.

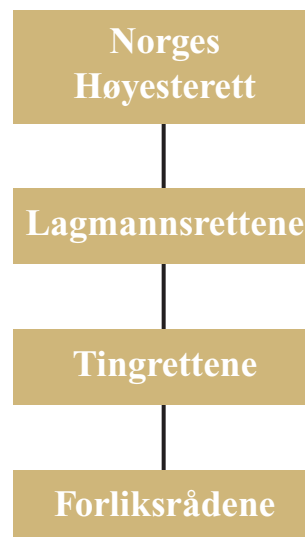
Stortinget har vedtatt at tinglysning av rettigheter og plikter knyttet til fast eiendom, for eksempel hjemmelsforhold, pant, forkjøpsretter og veiretter skal overføres til Statens kartverk. Det skjer suksessivt i en periode frem til 2007. 1. januar 2006 hadde 56 tingretter fortsatt tingslysningsoppgaver. I Oslo utføres tinglysning av Oslo skifterett og byskriverembete, i Bergen og Stavanger av byfogdembetene.

Tingretten har en rekke oppgaver i skiftesaker. De viktigste er behandling av konkursbo, offentlig skifte av dødsbo og offentlig skifte av ekteskapelig felleseie. I Oslo er skiftesakene lagt til Oslo skifterett og byskriverembete, i Bergen og Stavanger til byfogdembetene. Konkursbo bestyres av advokater. Også de fleste dødsbo og felleseiebo bestyres av advokater oppnevnt av retten. Selv om det oppnevnes bostyrer, skal retten overvåke behandlingen og ta stilling til rettsspørsmål underveis.

I tvangssaker medvirker tingretten til å få fullbyrdet krav som ikke blir oppfylt frivillig. I Oslo, Bergen og Stavanger er disse oppgavene lagt til byfogdembetene. For å kunne kreve tvangsfullbyrding hos namsmyndighetene, må man ha et tvangsgrunnlag, for eksempel en dom, et rettsforlik eller et gjeldsbrev som inneholder vedtak om inndrivelse. Det er videre en oppgave for de fullfaglige tingrettene og byfogdembetene å ta stilling til begjæringer om tvangs salg av fast eiendom, samt å behandle gjeldsordningssaker.

Tingrettene har videre oppgaven som notarius publicus. I Oslo, Bergen og Stavanger er også disse oppgavene lagt til byfogdembetene. Notarialforretninger går ofte ut på å bekrefte at en underskrift eller en fotostatkopi er ekte, eller bekrefte opplysninger fra foretaksregisteret. Notarius publicus utfører også borgerlig vigsel og registrering av partnerskap.

De alminnelige domstolene



Domstolenes virksomhet

For domstolenes saksbehandling i første instans (tingretter) og andre instans (lagmannsretter) har Stortinget fastsatt følgende gjennomsnittlige mål for saksbehandlingstid, dvs. fra saken kommer inn til domstolene til avgjørelse foreligger:

Straffesaker (M-saker) og lagrettesaker (jury)	3 måneder
Enedommersaker (F-saker)	1 måned
Sivile saker (A-saker)	6 måneder

Resultater første instans:

Gjennomsnittlig saksbehandlingstid (mnd.)	2001	2002	2003	2004	2005
A-saker	6,5	6,7	6,7	6,9	7,0
F-saker	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
M-saker	3,3	4,0	3,4	3,5	3,2

Den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden for A-sakene har vært relativt stabil frem til 2003, men har økt til 7,0 mnd. i 2005. Det er betydelig variasjon i saksbehandlingstiden mellom domstolene, og denne varierer fra 3,5 – 11,8 mnd. i 2005.

Den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden for M-sakene har gått ned fra 3,5 mnd. i 2004 til 3,2 mnd. i 2005. Dette kan delvis forklares med et vellykket restansenedarbeidingsprosjekt i Oslo tingrett. Det er fremdeles betydelige variasjoner mellom domstolene, fra 0,9 – 6,5 mnd. saksbehandlingstid i 2005.

Den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden for F-sakene er stabil på 0,6 mnd. og saksbehandlingstiden i den enkelte domstol varierer fra 0,2 – 1,9 mnd. i 2005.

Resultater andre instans:

Gjennomsnittlig saksbehandlingstid (mnd.)	2001	2002	2003	2004	2005
Sivile ankesaker	9,0	9,4	10,0	9,8	9,8
Lagrette	5,9	6,5	4,8	5,2	5,2
Meddomsrettssaker	5,4	5,4	5,2	5,1	5,1

- Det foreligger dessverre ikke korrekte saksbehandlingstider for 2003.

Den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden for sivile ankesaker er på 9,8 måneder i 2005. Den høye saksbehandlingstiden skyldes dels at lagmannsrettene har redusert restansene og derved behandlet flere gamle saker som øker den totale saksbehandlingstiden, dels problemer med store restanser. Det er betydelig variasjon i saksbehandlingstiden mellom domstolene, og denne varierer fra 5,3 – 12,4 mnd. i 2005.

Den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden for lagrette og meddomsrettssaker er relativt stabil i 2004 og 2005. Det er fremdeles variasjoner mellom domstolene. Saksbehandlingstiden for lagrette varierer fra 3,6 – 6,2 mnd. saksbehandlingstid i 2005. Den gjennomsnittlige

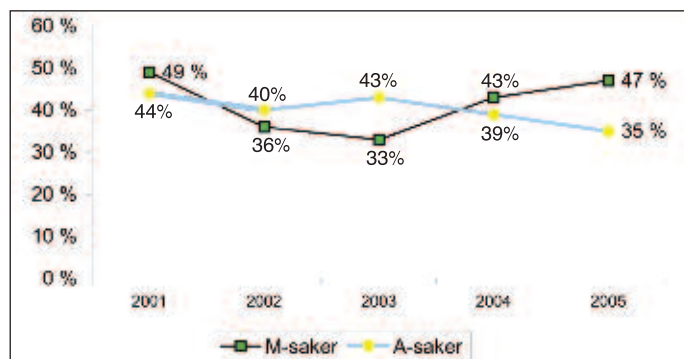
saksbehandlingstiden for meddomsrettssakene varierte fra 3,3 – 7,2 mnd. i 2005.

MÅLOPPNÅELSE

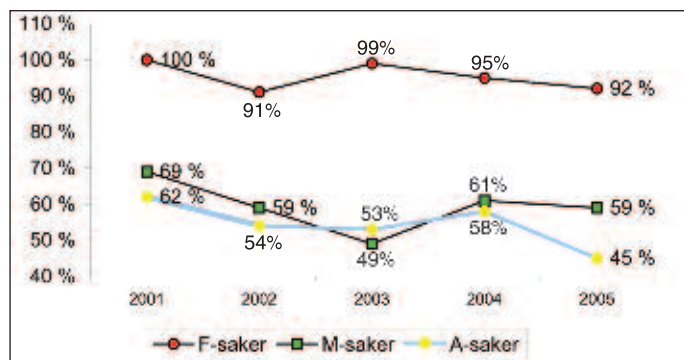
Vi ser her på gjennomsnittlig saksbehandlingstid for alle sakene i en periode i den enkelte domstol. Hvis flere små enn store domstoler er innenfor målet for gjennomsnittlig saksbehandlingstid, vil andelen saker som i gjennomsnitt er innenfor målet på saksbehandlingstidene være lavere enn andelen domstoler innenfor.

Andelen M-saker innenfor Stortingets mål for saksavviklingstid har vært synkende fram til 2003. Tendensen kan være snudd, og i 2005 var 47 % av sakene innenfor Stortingets mål for saksavviklingstid.

Andel saker i tingrettene innenfor Stortingets mål for saksavviklingstider:



Andel tingretter innenfor Stortingets mål for saksavviklingstider:



Figuren viser at andelen tingretter som overholder målene for saksavviklingstider har vært fallende i perioden 2001 – 2003 for A-sakene og M-sakene. Dette har dels sammenheng med restansene som flere domstoler sliter med og dels med ressursmangel i domstolene. Tendensen er brutt i 2004, og andelen tingretter innenfor Stortingets mål for gjennomsnittlig saksavviklingstid har økt for M – saker og er redusert for A- saker.

Andre instans:

Sivile ankesaker: 2 av 6 lagmannsretter var i 2005 innenfor Stortingets krav til saksbehandlingstid på 6 måneder.
Lagrette: 0 av 6 lagmannsretter var i 2005 innenfor Stortingets krav til saksbehandlingstid på 3 måneder.
Meddomsrett: 0 av 6 lagmannsretter var i 2005 innenfor Stortingets krav til saksbehandlingstid på 3 måneder.

INNKOMNE OG BEHANDLEDE SAKER

Første instans

I perioden 2001 - 2005 var saksinngangen som følger for A-saker, M-saker og F-saker:

Straffesaker	F-saker innkommet	F-saker behandlet	F-saker beholdning
2001	36 478	36 218	1 926
2002	36 663	36 853	1 678
2003	36 070	35 407	2 236
2004	36 434	36 032	2 410
2005	35 049	34 808	1 888
Endring 04-05	-3,8%	-3,4%	-21,7%

Straffesaker	M-saker innkommet	M-saker behandlet	M-saker Beholdning
2001	18 191	16 795	5 617
2002	15 984	16 854	4 730
2003	16 499	16 627	4 560
2004	16 896	16 343	5 264
2005	17 494	17 417	4 528
Endring 04-05	3,5%	6,6%	-14,0%

Tvistemål	A-saker innkommet	A-saker behandlet	A-saker Beholdning
2001	12 161	11 998	7 110
2002	12 864	12 300	7 707
2003	13 341	13 371	7 577
2004	13 450	13 944	7 751
2005	12 788	13 219	7 131
Endring 04-05	-4,9%	-5,2%	-8,0%

Det er en nedgang i den totale sakstilgangen.

Beholdningene for både A-saker, F-saker og M-saker har blitt redusert i 2005. Domstolene har behandlet 8,7 prosent flere A-saker i 2005 enn 2004. Antall behandlede M-saker er tilnærmet det samme som i 2002. Selv om beholdningen av F-saker har økt noe, tyder det likevel på en økning i produktivitet til domstolene.

For å vurdere den totale belastningen for domstolene opereres det med såkalte vektete saker, en M-sak er lik 0,5 A-saker, en F-sak er lik 0,15 A-saker. Verken B-saker eller skifte- og namssaker er med i beregningsgrunnlaget. Likevel gir dette en indikasjon på domstolens belastning. I perioden 2001 - 2005 har saksinngangen samlet sett vært som følger:

Vektete saker	2001	2002	2003	2004	2005
Innkomet	26728	26355	27001	27427	26795
Behandlet	25828	26255	26996	26405	27153
Beholdning	10207	10324	10192	11929	9678

Domstolene har samlet sett klart å behandle flere saker i 2005 enn i 2004. Når antall innkomne saker i tillegg er redusert i 2005, har dette medført at beholdningen i 2005 samlet sett er redusert betydelig.

Andre instans

I perioden 2001 - 2005 var saksinngangen som følger for sivile ankesaker, meddomsrett og lagrette:

Straffesaker	Lagrette innkommet	Lagrette behandlet	Lagrette beholdning
2001	303	279	156
2002	292	287	158
2003	375	376	148
2004	321	295	161
2005	343	326	174
Endring 04-05	6,85%	10,51%	8,07%

Straffesaker	Meddomsrett innkommet	Meddomsrett behandlet	Meddomsrett beholdning
2001	485	446	215
2002	448	482	183
2003	523	495	199
2004	451	471	178
2005	505	457	174
Endring 04-05	11,97%	-2,97%	-2,25%

Sivile ankesaker	Innkomet	Behandlet	Beholdning
2001	1841	1819	1448
2002	1835	1809	1482
2003	1853	1746	1544
2004	1684	1800	1362
2005	1754	1836	1253
Endring 04-05	4,16%	2,00%	-8,00%

I andre instans har det vært en økning i antall innkomne og en nedgang for antall behandlede meddomsrettssaker. For Lagrettesakene har innkomne og behandlede saker økt. Beholdningen av meddomsrettssaker har blitt redusert med over 2 %, mens beholdningen av lagrettesaker har økt med 8 %. Antall innkomne sivile ankesaker er økt noe, og kombinert med høy saksavvikling har dette resultert i en reduksjon i beholdningen på 8 %.

For å vurdere belastningen på domstolene opereres det også i andre instans med såkalte vektede saker. I perioden 2001 - 2005 var saksinngangen samlet sett som følger:

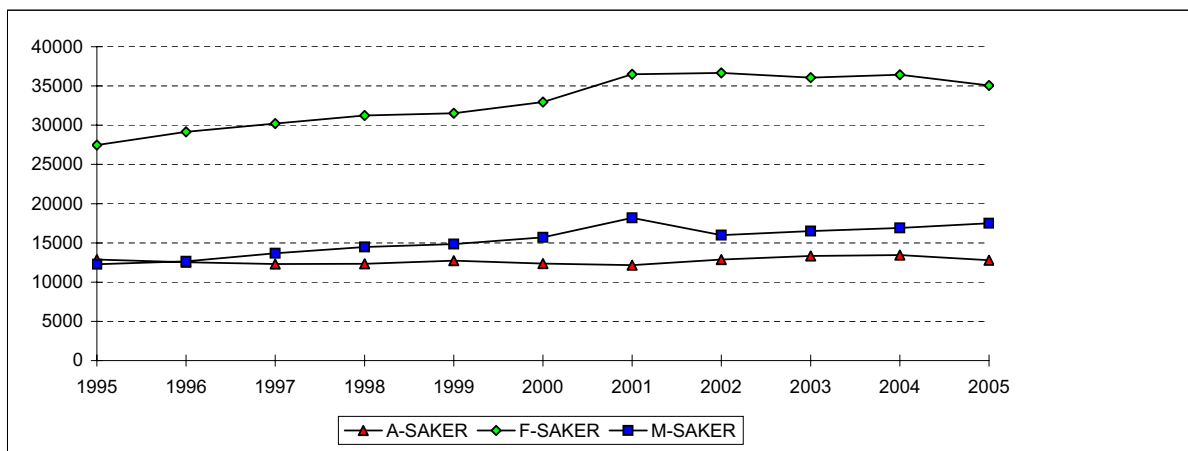
Vektede saker	2001	2002	2003	2004	2005
Innkomet	2 207	2 181	2 341	2 113	2 309
Behandlet	2 139	2 181	2 248	2 174	2 318
Beholdning	1 141	1 181	1 181	1 091	1 079



Lagmannsrettene har totalt sett behandlet flere saker i 2005 enn det som har kommet inn, og har derved redusert restansene noe. Samlet sett var antall innkomne og behandlede saker høyere enn i 2004.

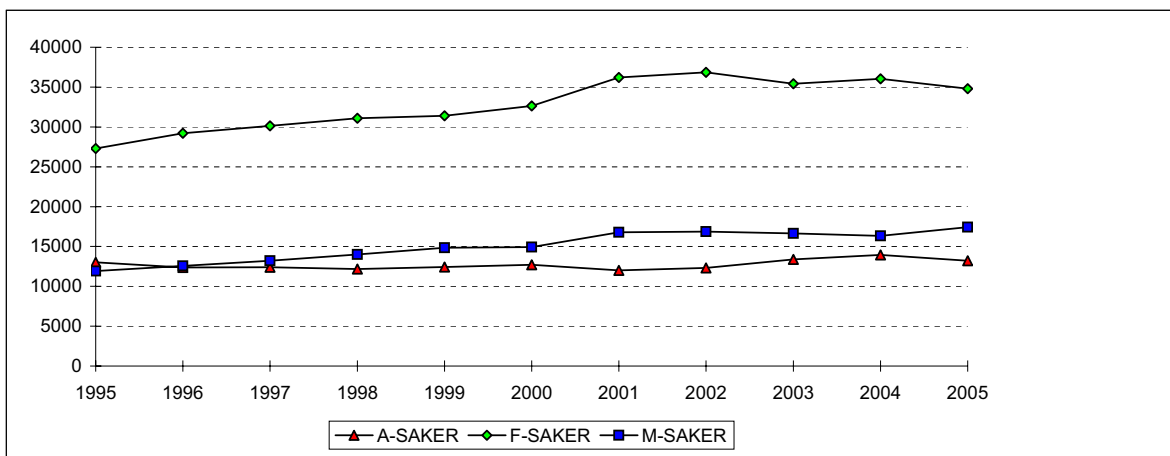
Innkommne saker 1995 - 2005

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
A-SAKER	12877	12531	12312	12332	12730	12372	12161	12 864	13 341	13 450	12 788
F-SAKER	27457	29144	30200	31240	31534	32954	36478	36663	36 070	36 434	35 049
M-SAKER	12267	12637	13669	14475	14859	15694	18191	15984	16 499	16 896	17 494



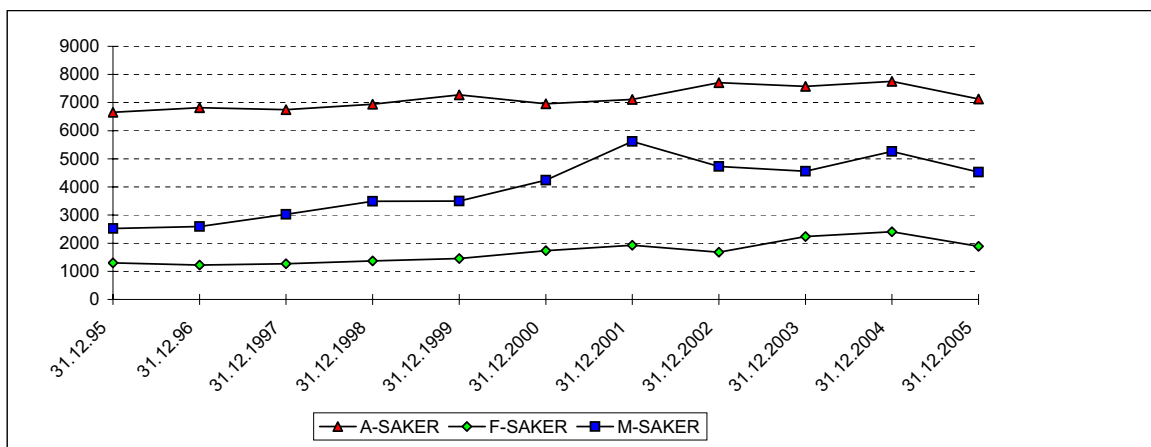
Behandlede saker 1995 - 2005

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
A-SAKER	13016	12381	12391	12175	12415	12696	11998	12 300	13 371	13 944	13 219
F-SAKER	27287	29201	30121	31102	31410	32643	36218	36853	35 407	36 032	34 808
M-SAKER	11921	12566	13223	13994	14854	14934	16795	16854	16 627	16 343	17 417



Beholdning 1995 - 2005

	31.12.95	31.12.96	31.12.1997	31.12.1998	31.12.1999	31.12.2000	31.12.2001	31.12.2002	31.12.2003	31.12.2004	31.12.2005
A-SAKER	6659	6819	6750	6941	7272	6960	7110	7 707	7 577	7 751	7 131
F-SAKER	1299	1225	1268	1370	1457	1732	1926	1678	2 236	2 410	1 888
M-SAKER	2524	2596	3027	3488	3494	4243	5617	4730	4 560	5 264	4 528



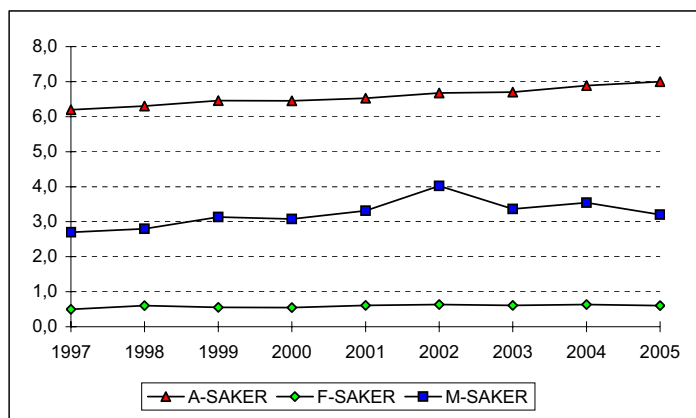
GJENNOMSNTTLIG SAKSBEHANDLINGSTID 1997 - 2005

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
A-SAKER	6,2	6,3	6,5	6,5	6,5	6,7	6,7	6,9	7,0
F-SAKER	0,5	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
M-SAKER	2,7	2,8	3,1	3,1	3,3	4,0	3,4	3,5	3,2

Noen generelle kommentarer til saksavviklingen og måloppnåelsen

Den lave måloppnåelsen på saksbehandlingstidene skyldes primært den store beholdningen av gamle saker. For å nå målene for saksbehandlingstid, må beholdningene reduseres slik at de innkomne sakene ikke blir liggende flere måneder i kø før de behandles.

Det ser også ut til at flere av sakstypene som ligger til grunn for tildelingen av ressurser har blitt mer komplekse og krevende uten at domstolenes kapasitet har blitt kompensert i tilstrekkelig grad.



Et tredje årsaksforhold gjelder spesielt de mindre domstolene. Hvis domstolene mottar spesielt kompliserte eller ressurskrevende saker i en periode, kan dette gi tilfeldige svingninger i gjennomsnittlig saksbehandlingstid.

Det er videre flere eksterne forhold som påvirker saksbehandlingen både i første og andre instans. Opptatte forsvarere og lav kapasitet ved enkelte statsadvokatembeter skaper problemer med beramning av saker. Dette gjør det vanskelig å få berammet hovedforhandlingene. Problemet blir spesielt stort i saker med flere tiltalte. I tillegg skal det kalles inn øvrige parter, vitner, sakkyndige osv.

"Fristsakene", jf. straffeprosessloven § 275 andre ledd skaper også utfordringer i saksbehandlingen. Andre hovedforhandlinger må utsettes for å kunne prioritere disse sakene.



Nye utfordringer for domstolene

Hvilke spesielle utfordringer mener du domstolene står overfor i tiden som kommer?

- Domstolene står stadig overfor nye utfordringer. Den nye tvisteloven vil kreve mye av domstolene, men det er for tidlig å slå fast hva det vil kreves av ressurser, og hvor store gevinster det vil bli. Vi vet imidlertid at det må brukes betydelige ressurser på kompetanseoppbygging og bedre utstyr i norske domstoler. Det vil også kreves betydelige omlegginger av saksbehandlingssystemet Lovisa. Kvaliteten på domstolenes tjenester vil være avhengig blant annet av hvilket tidspunkt som velges for innføring og av hvilke ressurser som stilles til disposisjon.

Hvordan er du fornøyd med arbeidet med strukturendringene i domstolene så langt?

- Strukturendringene er i stor grad gjennomført etter planen. Noen forsinkelser har det vært, og disse har sammenheng med at det har tatt lengre tid å få gjennomført enkelte byggeprosjekter. DA legger opp til en tett dialog med de berørte domstoler for å få gjennomført endringsprosessene uten for store belastninger på personalet i domstolene, og etter planen skal strukturendringene være gjennomført i løpet av 2007.

- Vi jobber for at det ikke skapes usikkerhet rundt de beslutningene som er truffet om gjennomføringen, samtidig er framdriften på de gjenstående byggesakene en forutsetning for å nå målet om å slutføre denne prosessen i 2007. Derfor er det skuffende at statsbudsjettet for 2006 har gitt trangere rammer for domstolene.

DA har ansvar for lokalene til landets domstoler. Hva er status i dag og planer i nær fremtid?

- For DA er det viktig å bidra til at domstolene har hensiktsmessige lokaler og i løpet av de siste årene er det kommet nye tinghus som både er tidmessige og funksjonelle. I løpet av 2005 sto blant annet tinghusene til Moss tingrett og Follo tingrett, samt et flott nytt bygg til Borgarting lagmannsrett, ferdig. Viktig er det også at de nye tinghusene tilfredsstiller nye krav til sikkerhet og moderne utstyr. Flere nye tinghusprosjekter er under planlegging. Videre framdrift av strukturendringene forutsetter at Stortinget stiller midler til rådighet for de planlagte nybygg.

Kommentarer til saksbehandlingstiden i domstolene?

- Statistikken for 2005 viser at det fortsatt er stor variasjon mellom domstolene, og at også den gjennomsnittlige saksbehandlingstid varierer. Stortinget har stilt krav til domstolene blant annet gjennom å sette mål for saksbehandlingstid. For parter, og samfunnet for øvrig, har det stor betydning at saker blir avgjort raskt, og med en høy kvalitet. For DA er det dermed viktig å samarbeide med domstolene om å nå Stortingets mål



for saksbehandlingstid. Norske domstoler tåler imidlertid å sammenlignes med andre lands domstoler når det gjelder saksbehandlingstid.

- Restanser har representert en utfordring for flere domstoler. DA har derfor satt i gang flere prosjekter for restansenedarbeiding i 2005. Stortinget bevilget ekstra midler slik at det var mulig å utvide bemanningen i enkelte domstoler, blant annet Borgarting lagmannsrett og Gulating lagmannsrett. Vi er godt i gang med å redusere restansene i disse domstolene. Oslo tingrett er et godt eksempel på hva det er mulig å få til med en målrettet satsing. Denne domstolen er nå å jour på straffesakssiden, og arbeider nå med å komme å jour også for sivile saker.

Hva gjør DA når myndighetenes mål og rammebetingelser i statsbudsjettet ikke står i forhold til hverandre?

- Statsbudsjettet for 2006 representerer en utfordring for domstolene bl.a. når det gjelder restansenedarbeiding. Satsingen for 2005 er ikke videreført, og dette fører til trangere budsjetter for domstolene. DA forsøker i størst mulig grad å unngå at dette går ut over domstolenes saksbehandling. Det er likevel viktig å understreke at de politiske myndigheter må gi økonomiske rammebetingelser til domstolene som står i forhold til målene. Det er også av stor betydning at økte bevilgninger til politiet også må føre til styrking av domstolene. Det blir ofte framhevet at straffesakskjeden må sees i sammenheng. Det er grunn til å understreke dette.

Ble forventningene til LOK-prosjektet (Ledelse, Organisering, Kompetanse) innfridd?

- LOK-prosjektet ble slutført fra delprosjektene side i 2005 og ja, forventningene til resultatene av prosjektet ble absolutt innfridd. Vi ønsker å takke alle i domstolene som har bidratt til at vi har fått prosjektet vel i havn. Det er avgitt i alt 25 delrapporter, og det er lagt ned et betydelig arbeid fra delprosjektlederne Arild Kjerschow, Erik Elstad og Geir Engebretsen. I 2006 skal administrasjonen og styret arbeide videre med de ulike forslagene og rapportene fra LOK. Noen av forslagene kan tas i bruk raskt, mens andre krever mer gjennomarbeiding. Vi har imidlertid forventninger til at vi får enda bedre domstoler som resultat av denne prosessen.

Kan du si noe om forventninger til 2006?

- Vi skal hele tiden bli bedre, både i DA og i domstolene. En undersøkelse som trykkes i årsmeldingen viser at domstolenes tillit i befolkningen er økende. Domstolene er en bærebjelke i demokratiet og det er derfor svært viktig at befolkningen har stor tillit til domstolene.

Et blikk på utvalgte rettssaker i 2005

Krav om strengere voldtekt-straffer

TV2 ledet an i en serie medieoppslag om straffenivået i voldtektssaker. Blant annet daværende justisminister Odd Einar Dørum (og kilder innen politiet) tok til orde for å doble straffenivået i voldtektssaker.

TV2s gjennomgang av høyesterettsdommer viste et gjennomsnitt på tre års fengsel.

Meddommer forhånds-dømte i media

- *Jeg håper han tilstår*; uttalte en lekdommer i Fjordane tingrett til media. Uttalelsen vakte oppsikt, da det er høyst uvanlig at lekdommere på denne måten uttaler seg om skyldsspørsmålet mens saken pågår. Retten kom fram til at vedkommende måtte fratres på grunn av inhabilitet. Selve rettssaken kunne likevel fortsette, da den aktuelle straffesaken var satt med fem dommere i en utvidet rett.

STORE SEIRE FOR VOLD Sofre

En mann ble i Høyesterett dømt til å betale sitt offer 50.000 kroner i erstatning selv om han var sinnssyk da han knivstakk vedkommende. Etter at dommen var falt mente mange at dette var en stor seier for etterlatte og voldsofre. Det ble videre sagt at dette var en viktig kurs-ending som vil få betydning for lignende saker fremover. En seier for voldsofre var også merkelappen eksperter satte på høyesterettsbehandlingen av den såkalte bil-bombesaken fra Drammen. Bombemannen ble dømt til å betale rekordhøye 300 000 kroner i oppreisning.

Traffickingsaken

Både ovennevnte sak i Oslo og en trafficking-sak i Trondheim bød på et møte med en ny og ubehagelig virkelighet her til lands. Kampen mot menneskehandel har i det siste også fått økt politisk fokus både nasjonalt og internasjonalt. Straffeloven har også fått en ny bestemmelse som dekker denne formen for kriminalitet. Det er uansett i politiets, domstolenes og andre aktørers konkrete behandling av de ulike kvinnehistoriene at begrepene menneskehandel/trafficking defineres. I retten resulterte dette blant annet i diskusjoner om grensegangen mellom det nye fenomenet menneskehandel og tradisjonell hallikvirksomhet.

Barns ønsker bedre ivaretatt i barnefordelingsaker

En gjennomgang av 129 dommer fra lagmannsretten viste at det i de fleste tilfeller ble det tatt hensyn til om barnet selv ønsket å bo hos mor eller far. Samfunnsforsker Kristin Skjørtens studie viste at - "Morspreferansen" ikke lenger gjelder, barnet blir ikke automatisk boende hos mor etter et samlivsbrudd. I tillegg blir barnas ønsker og følelesmessige tilknytning i større grad avgjørende. Rettferdighetshensynet overfor foreldrene, basert på hvem som fram til bruddet har bidratt mest i omsorgen, er på vei ut, konkluderte forskeren.

MER TV FRA RETTEN

Det var en viktig dag for både media og rettsvesen da en tv-kanal for første gang fikk gjøre opptak av forhandlingene i en straffesak i en tingrett. Både TV2 og NRK fikk tillatelse til å sende opptak av prosedyrene i en omfattende trafficking-sak i Oslo tingrett.

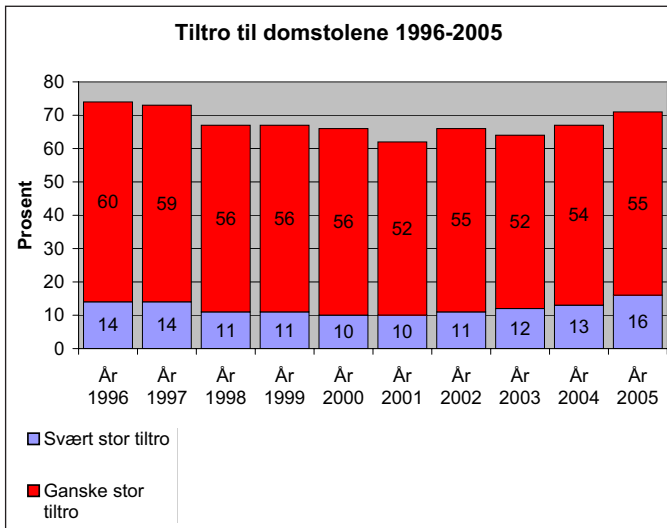
NOKAS-ranet

Rettsaken etter ranet av NOKAS tellesentral i Stavanger ble norgeshistoriens største rettssak på flere måter. Både antall aktører, sikringstiltakene og medieinteressene var av et kaliber som var ukjent før soren-skriver Helge Bjørnstad satte rett i menighetshuset til Kristen Tjeneste på Forus i Stavanger. Saken har også medført store diskusjoner rundt lekkasjer fra etterforskningen og medias rolle som med-etterforsker.



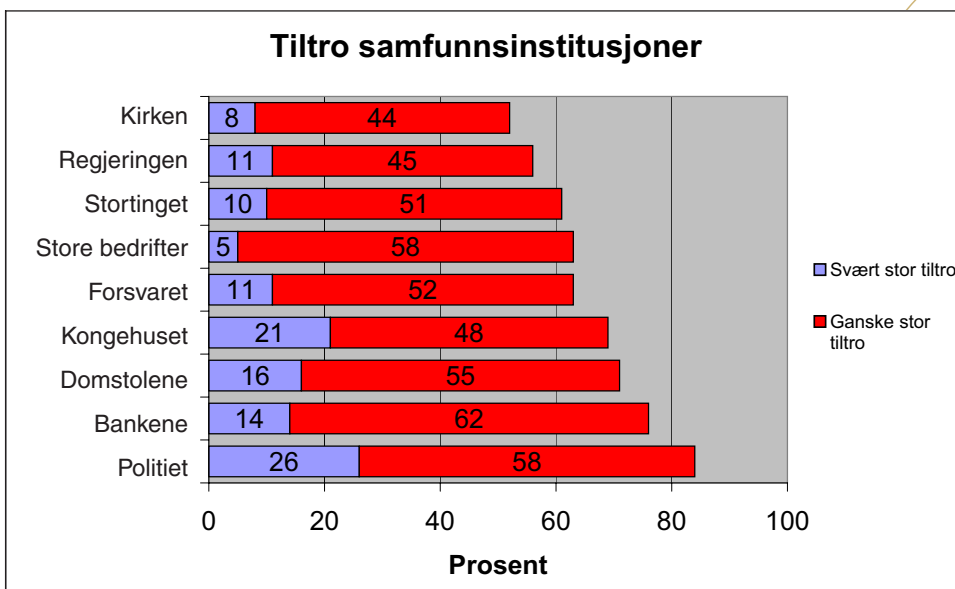
Tilliten til domstolene har økt de seneste årene. I følge Markeds- og mediainstituttets (MMI) tiltrobarometer har 71 prosent av befolkningen svært, eller ganske stor, tiltro til domstolene. Det er det høyeste tallet for domstolene i en høstundersøkelse siden 1997. Det er, i følge undersøkelsen, over ti år siden så mange har hatt svært stor tiltro til domstolene som nå.

16 prosent svarer at de har svært stor tiltro til domstolene, 55 prosent at de har ganske stor tiltro, 22 prosent at de har liten tiltro og 4 prosent svarer at de har ingen tiltro til domstolene. Undersøkelsen er fra desember 2005.



I forhold til andre

I følge undersøkelsen er politiet den samfunnsinstitusjonen som innbyggerne har den største tiltroen til. Slik har det vært over lang tid. Også Forbrukerombudet, NRK og Statistisk Sentralbyrå nyter stor tillit. Domstolene er plassert som nummer to av 27 undersøkte institusjoner. På plassene etter domstolene kommer Kongehuset, fagforeningene og Forsvaret.



Tiltroen til domstolene er nesten helt likt fordelt mellom begge kjønn. Når det gjelder alder er det aldersgruppen 40-59 år som har den høyeste tiltroen. Den laveste aldersgruppen er de mest negative, åtte prosent i alderen 15-24 har ingen tiltro til domstolene og 27 prosent i den aldersgruppen svarer at de har liten tiltro til domstolene.

Mest positive til domstolene er innbyggere i Oslo, fulgt av Midt- og Nord-Norge. Skepsisen er størst på Vestlandet. De med en inntekt over 500 000 kroner har størst tillit til domstolene. Tilsvarende er det de med høyest utdanning som er mest positive til domstolene, 82 prosent av de med utdanning på universitetsnivå har svært, eller ganske, stor tiltro til domstolene.

Velgerne til Arbeiderpartiet, Kristelig Folkeparti og Rød Valgallianse er de som er mest positive til domstolene. Spesielt stor har økningen vært blant Ap-velgerne der 82 prosent nå svarer at de har tiltro mot 71 prosent for et år siden.

Lavest er tiltroen blant velgerne til Fremskrittspartiet, der kun 50 prosent sier at de har svært, eller ganske, stor tiltro til domstolene. Også hos Høyres velgere er det en betydelig skepsis. Hos begge disse partienes velgere er tiltroen synkende.

Metode

MMI har i mange år gjennomført tilsvarende intervju hos et utvalg av befolkningen over 15 år. Til denne undersøkelsen er det gjennomført 872 personlige intervjuer i perioden 16.-25. november 2005. Tallene er veiet på kjønn og alder i henhold til offentlig statistikk. Feilmarginen på totaltall beregnes til 1,9 – 4,5 prosent. Når tallene er brutt ned demografisk øker feilmarginene.

Domstolenes ressursbruk

ØKONOMISKE NØKKELTALL FOR DOMSTOLENE

KAP. 61 HØYESTERETT (JF. KAP. 3061)

Post 01 Driftsutgifter

Sum bevilgning	58 086 058,00
Regnskap 2005	57 613 451,30
Mindreutgift	472 606,70

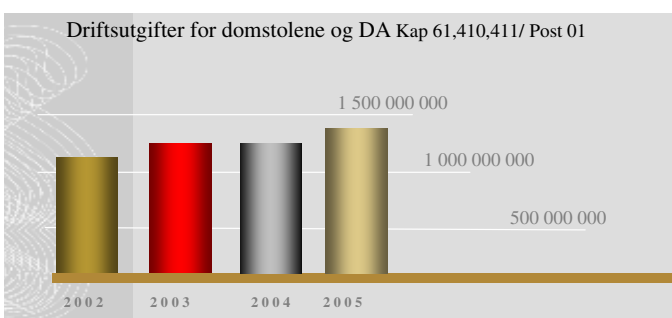
Mindreutgiften på kap. 61 Høyesterett er primært knyttet til Høyesteretts drift.

KAP. 410 TINGRETTENE OG LAGMANNSRETTENE (JF. KAP. 3410)

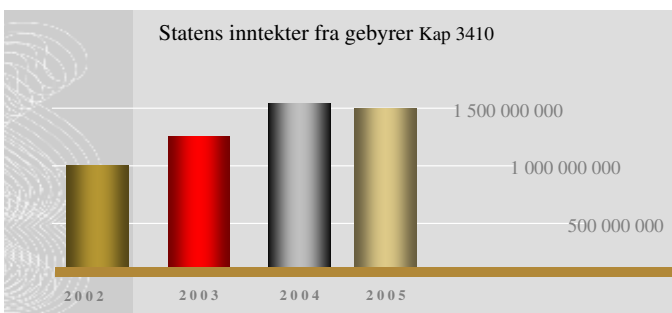
Post 01 Driftsutgifter

Sum bevilgning	1 401 973 716,58
Regnskap 2005	1 348 632 025,10
Mindreutgift	53 341 691,58

Størstedelen av mindreforbruket skyldes overføringer fra 2005 til 2006 i domstolene, NOKAS-saken, forskyvning av engangsutgifter til lokaler og sentrale tiltak. Av de tildelte midlene til NOKAS-saken i 2005 vil en del av dette bli utbetalt i 2006 og innebærer ikke en besparing. Når det gjelder de tildelte midlene til ny IKT plattform for jordskifterettene så er det også her en forskyvning i utbetalingen til 2006. Forsinket ferdigstilling av nye lokaler betyr at engangsutgifter til inventar og utstyr for 2005 ikke blir brukt før i 2006. Flyttingen av IKT-enheten fra Oslo til Trondheim med de utfordringer dette har ført til rent



Kap 414 Domsutgifter er ikke inkludert.



Gebyrer representerer 98% av inntektene.

bemanningsmessig, har ført til utsettelse på en del sentrale tiltak på IKT-siden. Det ble også bestemt utsettelse i tinglysingsprosjektet som har medført lavere forbruk i 2005. Midlene som ble tildelt i forbindelse med igangsetting av narkotikaprogram med domstolskontroll i RNB 2005, er ikke brukt. Dette prosjektet starter først opp i 2006.

Post 21 Spesielle driftsutgifter

Sum bevilgning	88 467 000,00
Regnskap 2005	92 204 631,86
Merutgift	-3 737 631,86

Posten dekker utgifter som etter rettsgebyrloven er inkludert i rettsgebyret, blant annet kunngjøringsutgifter, forkynnelser som er nødvendig etter loven og utgifter til rettsvitner. Det konstateres at bevilgningen ikke var tilstrekkelig.

KAP. 3410 RETTSGEBYR (JF. KAP. 410)

Post 01 Rettsgebyr

Sum bevilgning	1 349 568 000,00
Regnskap 2005	1 408 063 302,40
Merinntekt	58 495 302,40

Inntektene på posten er regelstyrt. På posten føres inntekter fra gebyrpliktige oppgaver i domstolene i forbindelse med sivile saker, tinglysing, skjønn, tvangsforretninger, skifte, konkurs m.m. Inntektene ble imidlertid høyere enn de anslag som ble lagt til grunn.

Post 03 Diverse refusjoner

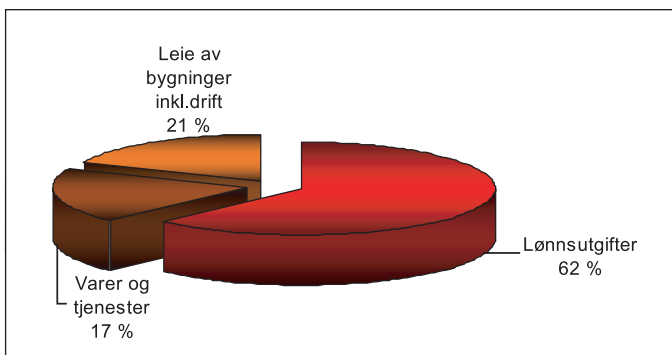
Regnskap 2005	5 893 515,80
Merinntekt	5 893 515,80

Posten dekker diverse refusjoner som skal brutto inntektsføres ved alle domstolene i første og andre instans. Posten dekker blant annet refusjoner i forbindelse med energiavregninger og refusjoner i forbindelse med oppdrag som DA utfører for andre virksomheter.

KAP. 411 DOMSTOLADMINISTRASJONEN (JF. KAP. 3411)

Post 01 Driftsutgifter

Sum bevilgning	52 910 244,07
Regnskap 2005	51 566 165,79
Mindreutgift	1 344 078,28



DA har i 2005 flyttet IKT-avdelingen fra Oslo til Trondheim, flyttet inn i nytt bygg i Dronningens gt. 2 og forberedt overføringen av administrasjonen av jordskifterettene. En del engangsutgifter knyttet til disse omstillingene vil først bli utbetalt i 2006. For øvrig er mindreforbruket knyttet til DAs drift.

KAP. 414 DOMSUTGIFTER

Post 01 Driftsutgifter

Sum bevilgning	95 430 000,00
Regnskap 2005	97 283 447,29
Merutgift	-1 853 447,29

Utgiftene er regelstyrt og knyttet til antall behandlede straffesaker og omfanget av disse. For året samlet sett fremkommer en merutgift på ca. 1,853 mill. kr.



HAMU (Hovedarbeidsmiljøutvalget for domstolene) har i 2005 fortsatt arbeidet med å synliggjøre viktigheten av et systematisk HMS-arbeid i domstolene. Hovedpunktene i HAMUs handlingsplan har i stor grad vært tema som kan knyttes til arbeidsmiljø og omstilling i domstolene.

DA har gjennomført ett HMS-kurs for domstolene, med ca. 30 deltakere. De fleste deltakerne er verneombud. Kursinnholdet har spesielt vært rettet mot verneombudets og lederens rolle, psykososialt arbeidsmiljø og omstilling.

HAMU har vært opptatt av å sette søkelys på leders rolle i domstolenes omstillingsprosesser i tillegg til det ansvaret alle ansatte har for miljøet. Representanter fra DA har deltatt på regionale samlinger, fagsamlinger og møter der dette har vært tema. I tillegg har DA gitt bistand til domstoler som har hatt spesielle arbeidsmiljøutfordringer. Det har også blitt diskutert hvordan HMS-arbeidet skal organiseres etter at DA har overtatt det administrative ansvaret for jordskifterettene.

HAMU har vært på domstolsbesøk hos Indre Finnmark tingrett og Øst-Finnmark tingrett. Tema for møtene var spesielt rettet mot arbeidsmiljø i forbindelse med opprettelse av ny domstol og ved sammenslåinger.

Det har blitt arrangert en samling for domstolenes AKAN-kontakter (Arbeidslivets komite mot alkoholisme og narkotika).

Hovedverneombudet

Hovedverneombudet for domstolene er fast medlem av HAMU. Det er vedtatt en frikjøpsordning, som har gitt en ressurs i 100 % stilling fra våren 2005.

Hovedverneombudet har deltatt i flere samlinger og møter med domstolene, samt vært samtalepartner og bidratt i prosesser og konkrete HMS-saker i enkelte domstoler. Hovedverneombudet har også brukt en del tid på egenutvikling i form av kurs.

Likestilling

Kjønnsfordelingen i domstolene kan beskrives slik at det er stor overvekt av kvinner i saksbehandlerstillingene og overvekt av menn i dømmende stillinger.

Med bakgrunn i at det er domstolene selv som tilsetter saksbehandlere, har ikke DA noen total oversikt over kjønnsfordelingen ved nytilsettinger i disse stillingene. Pr. i dag er fordelingen slik at det er 76 % kvinner og 24 % menn i utreder/seniorrådgiver/rådgiverstillinger. For seniorkonsulent/førstekonsulent og konsulent er fordelingen 92 % kvinner og 8 % menn. For førstesekretær og sekretærstillinger er fordelingen 97 % kvinner og 3 % menn.

Når det gjelder administrative ledere, er det i 2005 tilsatt fire kvinner. Dette betyr at andelen kvinner i administrative lederstillinger totalt sett er 56 %.

I faste dømmende stillinger er det i 2005 utnevnt 43 personer, hvorav 37 % er kvinner og 63 % er menn. Det er utnevnt fire domstolledere, to av hvert kjønn.

Når det gjelder kjønnsfordeling blant dommerfullmektiger, var disse pr. 31.12.05 fordelt på 47 % kvinner og 53 % menn.

Ved kunngjøring av ledige engasjement for dommere ved internasjonale oppdrag, har kvinner blitt spesielt oppfordret til å søke.

Innstillingsrådet for dommere har opprettholdt sin praksis om å innstille kvinner framfor menn, dersom de for øvrig står kvalifikasjonsmessig likt. DA har arrangert kurs for tilsetningsrådene for saksbehandlere, der likestilling og viktigheten av fokus på dette bl.a. var tema. For øvrig er status fremdeles slik at det er liten utskifting av saksbehandlere, slik at få av disse stillingene lyses ut. Gjennom LOK-prosjektet vil tema som kan knyttes til forslag om endret fordeling av arbeidsoppgaver i domstolene bli berørt. Dette kan medføre delegering av flere oppgaver fra dommere til saksbehandlere, noe som på sikt kan bidra til å gjøre saksbehandlerstillingene mer interessante og kompetansekrevede. Dette vil igjen kunne føre til oppnormering av stillinger, og en mer kjønnsmessig balansert søkermasse.

I 2005 startet arbeidet med innføring av nytt lønns- og personalsystem (SAP) i domstolene. Dette vil bl.a. gi nyttige rapporteringsmuligheter, som igjen kan danne grunnlag for statistikker og videre arbeid innenfor stillingsstrukturer og lønnsutvikling.

IKT FOR DOMSTOLENE

Domstoladministrasjonen har ansvar for domstolenes løsninger på IKT-området, og skal være pådriver i å utvikle virksomheten gjennom effektiv anvendelse av IKT. Hovedløsningene er domstolsnett og saksbehandlingssystemet LOVISA. Foruten forvaltning av dagens løsninger med teknisk drift og service overfor brukerne, arbeider enheten kontinuerlig med utvikling av morgendagens løsninger. I utviklingsarbeidet inngår også koordinering med felles tiltak i justissektoren. DA har overordnet ansvar for informasjonssikkerheten i domstolene.

Samlokalisering

Siste halvdel av 2005 var preget av samlokaliseringen av IKT-enheten med resten av DA i Trondheim. Den formelle samlokaliseringen var den 2. januar 2006. To prosesser har foregått samtidig, nemlig nedbygging av Oslo-miljøet og oppbygging av et nytt IKT-miljø i Trondheim. Få IKT-ansatte var med på flyttelasset til Trondheim. Det har derfor vært ekstra utfordringer å håndtere kompetanseoverføring.

Et driftsteam er fortsatt lokalisert i Oslo med kontorplass i Oslo Tinghus. I Trondheim er det etablert et team for brukerstøtte og et for utvikling. For Lovisa er i tillegg brukerstøtter og fagansvarlige lokalisert dessentralt ute i noen domstoler.



Samlokaliseringen har gitt DA anledning til å bygge opp en ny IKT-enhet. Det har vært en spennende situasjon som bl.a. har gitt mulighet til å gjennomføre endringer i roller samt tilgang til ny kompetanse. Den nye IKT-organisasjonen er et godt utgangspunkt for en økt profesjonalisering.

Lovisa

Lovisa er domstolenes saksbehandlingssystem. Systemet støtter alle saks- og arbeidsområder i domstolene unntatt tinglysingen.

Den 25. april 2005 ble Lovisa tatt i bruk ved den siste av domstolene i innføringsløpet. Alle domstolene var fra da av over i Lovisa. Den 28. juni hadde alle domstolene fått konvertert data fra det tidligere saksbehandlingssystemet over til Lovisa, og 30. juni ble Lovisa-prosjektet formelt avsluttet. Hele våren frem mot avslutningen var aktivitetsnivået høyt og med store utfordringer.

Det har i hele 2005 vært en utfordring å ha tilstrekkelig og riktig kompetanse til å utføre alle oppgaver fra de rent tekniske til f.eks. opplæring av brukerne. Etter at prosjektet ble avsluttet og med flytting av IKT-enheten til Trondheim, har det vært en utfordring å få til kompetanseoverføring samtidig som all drift skulle gå normalt.

Teknisk

Første driftsår har vært preget av ytelsesproblemer og hengsitasjoner som har krevd store ressurser for å avdekke årsakssammenheng og iverksette tiltak. Større videreutviklingstiltak ble utsatt for å optimalisere systemet og gjøre det stabilt. Versjon 2.13 som ble installert i desember, medførte ytterligere problemer. Det gjenstår fortsatt analyser og grundig testing knyttet til nødvendige ytelsesforbedringer. Problemene i siste halvår av 2005 har også hatt som effekt at kompetansen er vesentlig hevet når det gjelder årsaker, og systemet overvåkes nå på en bedre måte. Det vurderes en rekke tiltak for å bedre situasjonen, men det er nødvendig med grundige konsekvensvurderinger og testing før det er aktuelt med realisering. Datamengden øker meget raskt, og det må treffes tiltak for å få kontroll over dette. Antall nye versjoner pr år er besluttet redusert kraftig, og det blir vesentlig mer tid til testing, avdekking av mulige feil og retting av disse før ny versjon settes i drift.

Opplæring

De domstoler som har hatt oppstart i 2005 fikk opplæring umiddelbart før, og bistand i oppstarten, av to instruktører. Det er også avholdt begynnerkurs, videregående kurs og superbrukerkurs i 2005. Det er også startet en runde med oppfølgingsbesøk til alle domstoler, noe som vil fortsette i 2006 slik at alle domstoler besøkes minst en gang i året av en erfaren fagansvarlig som orienterer om status og planer, gir noen gode råd, svarer på spørsmål og tar med seg inntrykk tilbake.

Vedlikehold

Det var planlagt en rekke videreutviklingstiltak etter at alle domstolene hadde fått Lovisa. Som nevnt ovenfor førte tekniske problemer til at ressurser måtte omdisponeres, og mye av det som var planlagt, er foreløpig lagt til side. I versjonen som kom høsten 2005 er det således vesentlig smårettinger som er foretatt, men "Stifinnerløsningen" for samhandling med påtalemyndigheten er forbedret en god del. En integrasjon mellom LOVISA og Agresso (regnskapssystemet) måtte tas bort som følge av usikkerhetsfaktorer og av regnskapstekniske grunner. En integrasjon mellom Lovisa og Outlook har man hatt problemer med, og disse problemene synes fortsatt ikke å være helt løst.

Når stabilitet og ytelse er akseptabel, vil arbeidet med brukergrensnittet kunne bringes videre. Det gjenstår bl a å få laget noen saksflyter for spesielle sakstyper (bl.a. skjønn), det skal arbeides med berammingsmodulen, og det er nødvendig å forbedre saksflyten for administrative saker. Dette arbeidet er startet opp, men kan forhåpentligvis intensiveres snarlig.

Der er også en rekke andre oppgaver som det er ønskelig å komme videre med. Spesielt kan nevnes en bedre kategorisering av sakene for å kunne bedre søkemulighetene, statistikker

og informasjonsmuligheter. Arbeidet med vedlikehold av nesten 2000 maler må også ivaretas.

DOMSTOLENES LOKALER

Domstolene eier ingen lokaler, men leier fra Statsbygg eller private utleiere. Tilbud på leie av nye lokaler innhentes gjennom offentlige tilbudskonkurranser når utleierne er private.

Lokalsituasjonen for lagmannsrettene

Lokalsituasjonen for Hålogaland, Frostating og Eidsivating anses i hovedsak som tilfredsstillende. Agder lagmannsrett fikk i 2005 utvidet sine lokaler, og Borgarting lagmannsrett flyttet i 2005 inn i nye lokaler i Oslo. For enkelte lagmannsretter vil det imidlertid være nødvendig å ta hensyn til behov utenfor de faste rettsstedene.

Det er i 2005 arbeidet videre med nye lokaler for Gulating lagmannsrett som har en dårlig lokalsituasjon sammenlignet med de andre lagmannsrettene. Detaljprosjekteringen er snart slutført, men videre fremdrift er avhengig av Stortingets samtykke til finansiering av merutgiftene.

Lokalsituasjonen for tingrettene

Lokalsituasjonene for tingrettene er svært varierende. En rekke domstoler har utilfredsstillende lokaler. Flere domstoler vil som et ledd i strukturendringene få nye lokaler, men det vil uavhengig av dette være mange domstoler med behov for nye eller utbedrede lokaler. Manglene ved eksisterende lokaler er i første rekke knyttet til standarden på rettsaler og kontorer. Sikkerheten for ansatte og brukere av domstolene er i denne sammenhengen et viktig forhold.

Nordre Vestfold flyttet inn i nye lokaler sommeren 2005. Trondenes tingrett fikk i løpet av 2005 utvidet og renoveret sine lokaler. Her kunne to rettsalsinnredninger gjenbrukes fra Ytre Follo tingrett. Halden tingrett har leid to ekstra rettsaler i en nabobygning, og her er det gjenbruk av rettsalsinnredninger fra Eidsvoll tingretts lokaler i rådhuset på Jessheim. Follo tingretts nye lokaler ble ferdigstilt 1. januar 2006. Glåmdal tingrett og Jæren tingrett vil flytte inn i nye lokaler i løpet av 2006.

Det er gjennomført tilbudskonkurranser for nye lokaler til Hønefoss tingrett og Gjøvik tingrett, og lokalene vil bli ferdigstilt i løpet av 2007. Tilbudskonkurranse for Haugaland tingrett vil bli avsluttet i løpet av første halvår 2006.

Borgarting lagmannsrett har som tidligere nevnt flyttet ut av Oslo tinghus. Ombygging av tinghuset er igangsatt og alle førsteinstansdomstolene vil bli samlokalisert i 2006. I forbindelse med etableringen av de nye førsteinstansdomstolene i Bergen, som er et ledd i strukturendringene, vil det bli gjennomført mindre endringer i Bergen tinghus. Ombyggingen av tinghuset vil imidlertid først skje etter at Gulating lagmannsrett har flyttet inn i nye lokaler.

Utviklingen i domstolene

Kronikk av tingrettsdommer Tor Langbach:

Kvalitet, effektivitet og rettssikkerhet.



Norske domstoler behandler årlig rundt 17 000 meddomssaker og 36 000 enedommersaker i tingrettene samt 3 200 sivile saker med kjæremål og 8 000 straffesaker med kjæremål i lagmannsrettene. Selv om det til stadighet fokuseres på at vi skal behandle disse sakene hurtigere og mer effektivt, skal vi ikke glemme at vi gjennomgående behandler disse sakene svært raskt om vi sammenligner oss med andre land. Likevel er det viktig at det løpende vurderes hvordan dette kan gjøres bedre.

I jaget på effektivitet er det likevel en del problemstillinger det er nødvendig å tenke litt over.

Det sentrale er naturligvis at effektiviteten ikke må gå på bekostning av rettssikkerheten, noe flere advokater har framholdt. Men det er det ikke grunn til å tro at dette har skjedd - så langt. Også for advokater er det nok tale om nødvendig omstillingsprosess. Reglene om raskere berømmelse av prioriterte saker møtte en del motstand i starten, men både domstoler og advokater synes å ha tilpasset seg det nye regimet på en fornuftig måte. Det er dessuten viktig å huske at effektivitet ikke står i motsetning til rettssikkerhet. Tvert imot: ineffektivitet bidrar verken til å øke rettssikkerheten eller produsere bedre avgjørelser.

Viktig er også ressursituasjonen. Riktignok er det mulig med effektivisering uten å øke ressurstilgangen. Men det er grenser. Når det samme antall personer skal utføre de samme arbeidsoppgavene på kortere tid, går det rimeligvis en smertegrense et sted.

Det er også lett å glemme at behandling av straffesaker i dag stiller andre krav til dommere og domstoler enn for 15 år siden. Regelsituasjonen er mer komplisert, ikke minst takket være EMKs (Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen) inntog i norske rettsaler på starten av 90-tallet. Vi har atskillig flere store saker, og etterforskningsmaterialet er mer omfattende og vanskeligere tilgjengelig enn før. Mer profesjonell kriminalitet kommer for domstolene. Presset fra media og eksponeringen av dommere er på et helt annet nivå. Det koster noe å tilpasse seg denne nye virkeligheten, både menneskelig, faglig og i rene penger.

Oppe i dette skal vi ikke glemme den viktige ressursen som saksbehandlerne utgjør. Skal domstolene fungere godt må vi prioritere den faglige utviklingen også av saksbehandlere, og ikke minst styrke bevisstgjøringen om viktigheten av det arbeidet de gjør og domstolenes betydning generelt.

Det er klare farer knyttet til at domstolene blir vurdert som rene produksjonsbedrifter. Dommere trenger tid til andre oppgaver enn bare å dømme. Faren er at produksjonsjaget kan lede til at andre viktige sider ved vår virksomhet må lide.

Jeg tenker da særlig på tre ting.

For det første er dommeryrket en virksomhet som gjør det nødvendig med tid til refleksjon og mer generelt utviklingsarbeid. De sakene vi behandler gjelder tross alt mennesker, og skal vi treffe riktige og forstandige avgjørelser må vi ha kunnskap om mer enn lovtekster. Dommere bør f.eks kjenne til behandlingstilbudene i rusomsorgen og psykiatrien, forstå hvordan kriminalomsorgen fungerer og være i stand til å kommunisere med høyt spesialiserte sakkyndige. Domstoler må få tid til å etablere samhandling med andre grupper i straffesaksjeden og å utvikle prosjekter.

For det andre har vi behov for å oppdatere oss. Lovgivers aktivitet er meget stor, ikke minst på straffesaksfeltet. Et søk på Lovdata over lover som har endret straffeprosessloven gir 89 treff, og hver lovendringslov kan inneholde en rekke paragrafendringer. Og mer vil komme. Det foreligger flere utredninger om endringer i domstolloven, og forslagene fra Fornærmedeutvalget vil ha betydelige konsekvenser i den grad de vedtas.

Dette er mye å holde oversikt over. Og foruten å gjøre seg kjent med og ikke minst forstå endringene, må man finne ut hva konsekvensene er for behandlingen av sakene, endre rutiner og maler og i noen tilfeller lære opp saksbehandlerne. En del nye regler er også av en slik art at det nærmest fordrer juridisk grunnforskning å implementere dem; - straffullbyrdelsesloven og forskriften om tap av førerrett er eksempler i så måte. Problemet er at juridisk grunnforskning ikke synes påtakelig opptatt av de praktiske problemstillinger vi sliter med i domstolene, slik at den enkelte dommer og domstol selv må finne ut av slikt.

Oppdatering er dessuten vanskelig når man ikke blir kjent med ny lovgivning. Da lovgiver 10. januar 2003 vedtok at den person et besøksforbud skal verne, skal varsles til rettsmøtet der saken behandles, vedtok man også at endringen skulle tre i kraft straks. Ingen husket imidlertid på å varsle domstolene om dette. Dessuten skjer det til stadighet ting i rettspraksis som vi må ha oversikt over. Det er f.eks ikke ubetinget enkelt å holde oversikt over konsekvensene av Høyesteretts (til dels varierende) forståelse av EMK eller se konsekvensene av lange dissensavgjørelser om forsvareres rett til dokumentinnsyn.

I lys av det omfattende oppdaterings- og utviklingsbehovet vi har, er det bekymringsfullt at kurs for dommere må avlyses fordi man ikke har penger.

For det tredje burde domstolenes erfaringer og synspunkter være et viktig element i lovgivningsprosessen, ikke minst ved høring av nye lovforslag. Uten å vite det sikkert, vil jeg tro at antallet høringsuttalelser departementet nå mottar og grundigheten i dem er på et annet nivå enn for en del år tilbake; dette er oppgave som nå lett havner nederst i bunken. Gode høringsuttalelser kan forebygge en del av de problemene vi risikerer å få i fanget når loven først er vedtatt. Denne våren vil domstolene f.eks ha anledning til å uttale seg om et meget omfattende høringsskriv, som tar opp en rekke viktige forslag til lovendringer. Men selv om problemene og utfordringene er mange, kan vi være stolte av at vi tross alt driver en effektiv straffesaksbehandling som ivaretar rettssikkerheten.

Domstoladministrasjonen (DA) har det overordnede ansvaret for kompetansearbeidet i domstolene. Deler av kompetansearbeidet er lagt til tre kompetanseutvalg, som ble oppnevnt 1. januar 2004 med funksjonstid på tre år. De tre utvalgene er Kompetanseutvalget for dommere, Kompetanseutvalget for saksbehandlere og Kompetanseutvalget for dommerfullmektiger. I denne modellen har utvalgene ansvaret og beslutningsmyndigheten når det gjelder de faglige kompetansetiltakene. Tiltakene utformes, slik det fremgår av mandatene, på bakgrunn av de strategier og prioriteringer DA presenterer i forbindelse med tildeling av midler. DA har det fulle ansvaret for kompetansetiltak innen administrasjon, ledelse og IKT. Her har Kompetanseutvalget for dommere og Kompetanseutvalget for saksbehandlere en rådgivende funksjon. Studiepermisjonsutvalget for dommere er også en del av det samlede kompetanseutviklingsarbeidet.

Pedagogiske virkemidler

Det nye intranettet, som tidlig i 2005 var på plass, har blitt benyttet som primær-kilden for informasjon om virksomheten innen kompetansearbeidet. Kompetanseutvalgene har sine egne områder på nettet, som benyttes til ulik informasjon om aktiviteter og nyheter.

Det er også i 2005 gjennomført betydelig opplæringsaktivitet i form av IKT-støttet læring. Saksbehandlerstudiet "ju\$tin@" har pågått siden tidlig i 2004. Nye kull er igangsatt i 2005, i tillegg til at flere moduler innen nye fagområder er under utvikling.

I LOK-prosjektets kompetansedel omtales kompetansearbeidet og pedagogiske virkemidler i flere rapporter. Disse rapportene vil kunne få stor betydning for kompetansearbeidet i årene som kommer. Det vises til eget kapittel i denne årsmeldingen vedrørende LOK-prosjektet.



Tildelte midler til kompetansearbeidet i 2005:

KFD (kompetanseutvalget for dommere):	5,7 mill.
KFS (kompetanseutvalget for saksbehandlere):	3,5 mill.
KDF (kompetanseutvalget for dommerfullmektiger):	0,4 mill.
SFD (studiepermisjonsutvalget for dommere):	4,0 mill.
KUL (kompetanseutvikling for ledere):	2,1 mill.
IKT-kurs:	1,0 mill.

Utvalgsarbeidet – Kompetanseutvalgene og Studiepermisjonsutvalget

Kompetanseutvalget for dommere (KFD) har seks medlemmer. Disse er:

*Sorenskriver Geir Engebretsen (leder), Oslo tingrett
Førstelagmann Rune Fjeld, Gulating lagmannsrett
Lagdommer Vegard Sunde, Eidsivating lagmannsrett
Lagdommer Inger Lyng, Hålogaland lagmannsrett
Sorenskriver Jon Høyland, Jæren tingrett
Tingrettsdommer Mette Hertzberg, Oslo tingrett*

Kompetanseutvalget for dommere har i 2005 videreført et høyt aktivitetsnivå. KFD har lagt vekt på å utvikle og fornye det alminnelige kurstilbudet til dommerne. Domstolene og dommerne stilles overfor nye arbeidsoppgaver, nye sakstyper og nye saksbehandlingsregler. Alternative tvisteløsningsformer er på full fart inn i domstolene, og stiller dommerne overfor krav om nye arbeidsmetoder. KFD vektlegger arbeidet med å sette dommerne best mulig i stand til å møte de nye dommerutfordringene. Eksempler på slike opplæringstiltak i 2005 har vært: kurs i rettsmeklingsteknikker, seminar om de nye saksbehandlingsreglene i barneloven, studieturer til Haag og Strasbourg/Luxembourg, strafferetts- og straffeprosesskurs for både tingrettene og lagmannsrettene, kurs med fokus på dommernes møte med det flerkulturelle samfunn, etikkseminar for dommere, advokater og påtalejurister, seminar i straffeprosess for dommere, advokater og påtalejurister og seminar i sivilprosess for dommere og advokater.

Kompetanseutvalget har i 2005 i økende grad gitt støtte til kompetanseutviklingstiltak i lokal og regional regi. Slike tiltak vurderes som viktige bidrag til å stimulere til økt innsats og bedre opplæringstilbud for dommerne. For øvrig har KFD i 2005 lagt mye arbeid i videreutvikling, utvidelse og fornyelse av Startkursene for nyutnevnte dommere. Omleggingen gjennomføres med virkning for de Startkursene som avvikles i 2006.

Kompetanseutvalget for saksbehandlere (KFS) består av:

*Konsulent Berit Opedal Windheim, (leder)
Hardanger tingrett,
Opplæringsleder Øystein Brevik, Oslo tinghus
Administrasjonssjef Ove Engen, Eidsivating lagmannsrett
Konsulent Tove Nilsen, Aust-Agder tingrett
Sorenskriver Randi Haukebø, (Dommerrepresentant)
Øvre Romerike tingrett*

KFS har i 2005 lagt vekt på å samle inntrykk fra brukerne av utvalgets tilbud. Utvalgsmøtene har blitt lagt til de ulike lagdømmene, og i forbindelse med møtene har representanter fra de omkringliggende domstolene blitt invitert til et felles møte med utvalget. I møtene har KFS presentert sine tanker og planer for fremtiden, og representantene fra domstolene har lagt frem sine ønsker. Inntrykkene er oppsummert i utvalgets årsrapport, og representerer viktige innspill i den videre planleggingen av arbeidet.

Utviklingen av det nettbaserte studiet "ju\$tin@", juss for saksbehandlere i domstolene, ble videreført i 2005. Studiet ju\$tin@ skifte ble igangsatt, og planleggingen av ju\$tin@ tvang ble videreført. I tillegg ble planlegging av studiene ju\$tin@ anke og ju\$tin@ basis (grunnopplæringen) igangsatt. Det ble i 2005 også utviklet en langsiktig plan, hvor målet er å kunne tilby saksbehandlerne ulike moduler som til sammen kan utgjøre en årsenhet, dvs. 60 studiepoeng. KFS anser dette arbeidet for å være en svært viktig satsing for å sikre skolerte

saksbehandlere i domstolene, noe som vil bidra til at det arbeidet som gjøres vil være av høyere kvalitet. Samtidig er det utvalgets oppfatning at den nye kunnskapen vil gjøre arbeidet mer selvstendig og interessant. Utvalget mener også det ligger til rette for at denne voksende gruppen med skolerte saksbehandlere kan bli viktige brikker i faglige, regionale nettverk i fremtiden.

Utvalget har også i 2005 vært opptatt av å sikre at kostnadene ikke skulle overskride tildelingen.

Kompetanseutvalget for dommerfullmektiger (KDF) har følgende medlemmer:

Dommerfullmektig Irene Utgaard Aasen (leder), Oslo tingrett

Dommerfullmektig Bjørn Åge Hamre, Bergen tingrett

Sorenskriver Geir Engebretsen (KFD-representant), Oslo tingrett

KDF igangsatte i 2004 et samarbeid med JUS hvor grunnopplæringen for dommerfullmektiger skulle forbedres ved bruk av faste foredragsholdere. Dette arbeidet fortsatte i begynnelsen av 2005. I løpet av 2005 ble det imidlertid avgjort at dommerfullmektigopplæringen skal gå i regi av Kompetanseutvalget for dommerfullmektiger. Det første kurset med det reviderte innholdet ble avholdt høsten 2005 med de faste foredragsholderne sorenskriver Inger Myhr, tingrettsdommer Tor Langbach, og sorenskriver Nils Terje Dalseide. Tilbakemeldingene etter kurset er meget positive.

Regionale kurs ble avholdt både vår og høst. I vårsemesteret avholdt KDF kurs i vitneavhør og vitnepsykologi med førstelagmann Nils Erik Lie og psykolog Svein Magnussen. Kurset ble holdt i Oslo og Bergen. Kurset i Trondheim ble avlyst grunnet lav påmelding. Høsten 2005 har det vært avholdt tre regionale kurs i rettsmekling ved sorenskriver Geir Engebretsen.

I tillegg har dommerfullmektigene fått anledning til å melde seg på kurs avholdt i regi av KFD, hvor det har vært ledige plasser.

Studiepermisjonsutvalget for dommere (SFD) har disse medlemmene:

Sorenskriver Inger Myhr, Follo tingrett, leder

Lagdommer Ole Johan Lund, Frostating lagmannsrett

Sorenskriver Kari Johanne Bjørnøy, Aust-Agder tingrett

SFD ble oppnevnt 1. januar 2004, og har en funksjonstid på tre år.

Utvalget har i 2005 i hovedsak arbeidet med å behandle søknader om permisjon i 2006. Utvalget mottok 24 søknader, og innvilget 11 permisjoner innenfor den økonomiske rammen på 4,0 mill. som er tildelt utvalget for 2005. I tillegg har utvalget drøftet studiepermisjonsordningen generelt, med utgangspunkt i LOK-rapporten om dette temaet.



Lederutvikling i domstolene

Å bidra til god ledelse i domstolene er en prioritert oppgave for DA.

Ledelse i domstolene har tradisjonelt vært orientert mot dommerrollen, dvs. det å produsere riktige avgjørelser. I mindre grad har fokus vært satt på aktivt lederskap og betydning av domstolleders rolle som leder. Skal domstolene kunne utvikles som rasjonelle og effektive organisasjoner, må det i fremtiden fokuseres mer på betydningen av god og riktig ledelse på alle nivåer i domstolene.

Skal kravene til ledelse kunne imøtekommes, må de som har lederrollene få mulighet til å utvikle seg som ledere.

Det er betydelig forskjell på størrelsen i norske domstoler, men etter strukturendringene i årene 2003 – 2008 vil omtrent halvparten av tingrettene være mellomstore domstoler med 6 – 8 dommerårsverk. Fortsatt vil det likevel være mange små domstoler. Forskjellene i domstolenes størrelse betyr at den tid som må settes av til ledelse vil variere fra domstol til domstol og lederutviklingstiltakene må tilpasses det.

For å bidra til utvikling og bevisstgjøring av lederrollen for den enkelte leder har det i de senere årene vært satt inn betydelige ressurser på lederutviklingsprogram for ledere i domstolene. Programmene utvikles i samarbeid med Administrativt Forskningsfond (AFF) og skreddersys for de bestemte gruppene av domstolledere.

Det har i 2005 vært avsluttet programmer for domstolledere ved de store tingrettene og lagmannsrettene, og for domstolledere ved de mellomstore tingrettene. En tredje gruppe bestående av ledere ved relativt små domstoler, startet opp sitt program i november 2005.

Det er satt fokus på lederutvikling og ledelse i domstolene i mange sammenhenger i løpet av 2005, herunder domstolledermøte og flere regionale samlinger for domstolene i 2005. LOK-prosjektet har blant annet sett på behovet for nye lederutviklingstiltak.

Kurs for tilsettingsråd for saksbehandlere i domstolene

DA gjennomførte i 2005 fire kurs for tilsettingsråd for saksbehandlere i domstolene, med til sammen 151 deltakere. Temaer som ble gjennomgått var rekruttering, forandringer i arbeidslivet, søkermassen, viktigheten av å tilsette "rett person", gjennomgang av regelverk knyttet til tilsettingsrådets ansvar og myndighet (Tjenestemannsloven, Personalreglementet), tilslutning, dissens, Tilsettingsrådets rolle, saksgang i en tilsettingssak, behandling i tilsettingsrådet, utfordringer, suspensjon, ordensstraff, oppsigelse og avskjed.



HMS

DA har avholdt ett HMS-kurs i 2005 som ble holdt i Oslo. Det var ca. 30 deltagere med på kurset, de fleste verneombud og administrative ledere. Kursinnholdet var hovedsakelig knyttet til verneombudets og lederens rolle, psykososialt arbeidsmiljø og omstilling.

Det har blitt arrangert én samling for domstolenes AKAN-kontakter. Samlingen ble holdt parallellt med AKANs høstkonferanse i Oslo, slik at AKAN-kontaktene samlet deltok på denne.

IKT-kurs

DA har tilbudt flere kurs innen de ulike områdene i Microsoft Office (Word, Excel, Outlook og Powerpoint). I tillegg

er seks kurs i Agresso gjennomført, og et betydelig antall Lovisa-kurs. Samlet sett har de fleste ressursene blitt brukt på Lovisa-kurs; grunnkurs beregnet på alle brukere og videregående kurs for superbrukere. Behovet for Lovisa-kurs er betydelig større enn det man hittil kunne tilby. Det ble også gitt tilbud om lokale oppfølgingsdager i domstolene, noe som ble svært godt mottatt. Dette tilbudet videreføres i 2006.

Domstoladministrasjonens interne kompetanseutvikling

Ansatte i Domstoladministrasjonen har i 2005 deltatt i kurs og temasamlinger med blant annet følgende tema: Prosjektarbeid, norsk skriftlig med vekt på skriving for nettet, engelsk skriftlig for forvaltningen, egne LOVISA-kurs for DA-ansatte, informasjon om rettigheter i Statens pensjonskasse, Arbeidsmiljø- og Tjenestemannsloven. I tillegg er det gjennomført hospitering i domstoler for ansatte i DA.

STRUKTURENDRINGER I FØRSTEINSTANS DOMSTOLENE

Bakgrunn

Stortinget vedtok sommeren 2001 at antallet førsteinstansdomstoler skulle reduseres fra 92 til 66. Det ble senere besluttet at også Oslo skifterett og byskriverembete og Oslo byfogdebete skulle slås sammen. Det totale antall førsteinstansdomstoler kommer da ned i 65. Domstoladministrasjonen har ansvaret for gjennomføringen av den nye domstolsstrukturen. Det er gjennomført strukturendringer i flere fylker. Noen tingretter er helt og fullt slått sammen med andre domstoler, mens noen har fått domssognet delt opp (avgitt kommuner til andre tingretter). Per 1. januar 2006 er det 12 tingretter færre enn da prosessen startet.

Strukturendringene innebærer et stort ressursbehov fra bevilgende myndigheter. Blant annet medfører strukturendringene at det må bygges nye tinghus, eller foretas ombygninger i eksisterende bygg. I enkelte tilfeller har forsinkelser i byggeprosessen ført til at også strukturendringene er blitt utsatt.

Fra 1. januar 2006 ble det innført et nytt bevilgningsreglement i staten. Dette betyr at det må innhentes samtykke fra Stortinget gjennom den ordinære budsjettprosessen for å pådra Stortinget økonomiske forpliktelser som skal dekkes etter utløpet av budsjettåret.

For Domstoladministrasjonen betyr det at planleggingen av bygging av nye tinghus ikke kan starte før samtykke fra Stortinget om dekning av merutgiftene foreligger. Dette vil innebære en betydelig forsinkelse i lokalsakene og kommende strukturendringer kan bli skjøvet noe ut i tid. Domstoladministrasjonen mener at det er uheldig at omstillingsprosessen trekker i langdrag. Særlig er dette en belastning for de ansatte i de domstolene dette gjelder.

Endringer i 2006

I Akershus fylke ble tingrettene Eidsvoll tingrett og deler av Nes tingrett slått sammen til Øvre Romerike tingrett. Den nye domstolen ble lagt til Eidsvoll. De øvrige deler av domssognet til Nes tingrett ble overført til domssognet til Nedre Romerike tingrett, og den nye Nedre Romerike tingrett er lokalisert i Lillestrøm, hvor det etter hvert skal bygges et nytt tinghus. I samme fylke ble også Indre Follo tingrett slått sammen med Ytre Follo tingrett. Den nye domstolen, Follo tingrett, holder til i nye lokaler i Ski. Endringene skjedde primo januar 2006.

Domssognet til Solør tingrett slås dels sammen med Sør-Østerdal tingrett i Elverum og dels med Vinger og Odal tingrett i Kongsvinger. Den nye domstolen i Kongsvinger flytter inn i nye lokaler og har fått navnet Glåmdal tingrett.

1. juli 2006 blir Oslo skifterett og byskriverembete slått sammen med Oslo byfogdembete. Den nye domstolen heter Oslo byfogdembete, men domstolleder tituleres som sorenskriver. Domstolen holder til i Oslo tinghus.

I Hordaland fylke blir Nordhordland tingrett og Midhordland tingrett slått sammen til Nordhordland tingrett med lokaler i Bergen tinghus. I tillegg får den nye Nordhordland tingrett Voss kommune fra Voss tingrett som ble delt og flyttet. Den nye domstolen får i tillegg Gulen kommune fra Fjordane tingrett i Sogn og Fjordane fylke. Voss tingrett avgir også to kommuner til Hardanger tingrett.

Bergen tingrett og Bergen byfogdembete blir slått sammen til Bergen tingrett.



I Rogaland fylke skal Jæren tingrett, som ligger på Bryne, slås sammen med Sandnes tingrett i Sandnes. Den nye domstolen får navnet Jæren, og lokaliseres til Sandnes i nye lokaler.

Overtallige sorenskrivere

En reduksjon av antall domstoler reduserer også antall domstolledere. Domstoladministrasjonen har forhandlet frem en arbeidsavtale for sorenskriverne som er, eller kan bli, overtallige embetsledere etter strukturendringene. Avtalen innebærer at sorenskriverne fortsetter sitt dommerverv, enten som fast dommer i tingretten, eller i en ressursgruppe av dommere administrert av Domstoladministrasjonen. Per 1. januar 2006 var det 10 dommere tilknyttet ressursgruppen.

Omstilling for saksbehandlere

Domstoladministrasjonen laget i 2003 en personalpolitikk for omstillingsprosessene, som gir svar på spørsmål om bl.a. ventelønn, flytteplikt, individuelle virkemidler og rett til arbeid i den nye domstolen eller Statens kartverk. Resultatet ble klart etter en høringsrunde i domstolene og drøftinger med tillitsmannsorganisasjonene. Domstoladministrasjonen laget også en veileder for domstollederne i arbeidet med omstillingene i den enkelte domstol.

Forslag til nye strukturendringer

Høsten 2005 oversendte Domstoladministrasjonen et forslag om endringer i domstolsstrukturen i Telemark og Østfold til Justisdepartementet .

Det ene forslaget gikk ut på å slå sammen nåværende Nedre Telemark tingrett (Gvarv), Tinn og Heddal tingrett (Notodden) og Vest-Telemark tingrett (Kviteseid). Domstoladministrasjonen foreslo at den nye domstolen skulle hete Øvre Telemark tingrett og lokaliseres til Bø.

Det andre forslaget gikk ut på å dele domssognet til Heggen og Frøland tingrett (Mysen) mellom Sarpsborg tingrett og Follo tingrett (Ski), slik at kommunene Spydeberg, Askim, Trøgstad og Eidsberg ble overført til Follo og kommunene Marker og Rømskog ble overført til Sarpsborg tingrett.

Forslagene er nå til behandling i Justisdepartementet. Det er Stortinget som vil være endelig beslutningstaker. Før eventuelle endringsforslag sendes Stortinget, vil forslagene bli sendt ut på høring fra Justisdepartementet.

UTVIKLINGEN FOR ØVRIG

Tinglysing ut av domstolene

I 2005 ble tinglysningsoppgavene overført til Statens kartverk på Hønefoss fra følgende 12 tingretter: Sør-Østerdal, Holmestrand, Horten, Drammen, Nes, Nedre Romerike, Sunnmøre, Jæren, Sandnes, Dalane, Indre Follo og Ytre Follo. Overføringene foregikk i perioden mai – november, og ble gjennomført i hht oppsatt tidsplan og uten nevneverdige problemer for brukerne.

Det ble til sammen overført lønnsmidler for 25 saksbehandlere.

årsverk fra de 12 tingrettene. Tre medarbeidere fulgte med til Statens kartverk, fjorten fikk ny stilling i tingretten, en fikk ny stilling eksternt, seks gikk av med pensjon mens en ble innvilget ventelønn.

I løpet av 2004 og 2005 er tinglysing i fast eiendom overført til Statens kartverk fra til sammen 28 tingretter. Overføring av tinglysingen er en oppfølging av St.meld. nr. 13 (2001-2002) Fremtidig organisering av tinglysing i fast eiendom. Overføringsplanen er revidert i forhold til opprinnelig plan og overføringsperioden er nå forlenget til utgangen av 2007 mot opprinnelig mars måned 2007. Endringer i overføringsplanen gjøres i dialog mellom Tinglysingsprosjektet, aktuelle tingretter og DA.

Våren 2005 ble ny applikasjon for tinglysing implementert i Statens kartverk. Samtidig innførte Tinglysingsavdelingen ved Statens kartverk etterskuddsvis betaling av tinglysingsgebyr og dokumentavgift. Etterskuddsvis betaling gjelder for de kommunene som er overført/overføres til Kartverket og som er konvertert/konverteres til ny applikasjon. Forskuddsvis betaling gjelder fremdeles der tinglysingen foregår i tingrettene.

I forbindelse med overføring av den enkelte tingretts tinglysingsbase til Kartverket og konvertering til ny applikasjon, er det nødvendig med tett samarbeid mellom Norsk Eiendomsinformasjon, Avinet (som drifter tingrettens registreringssystem LTA) og Kartverkets tinglysingsavdeling. I denne fasen gjennomfører tingrettene nødvendig rettarbeid i egen base innen en fastsatt frist. Dette for å kunne konvertere tinglysingsbasen ved overføring til Kartverket.

Tinglysingsprosjektet berømmer tingrettene for konstruktivt samarbeid i denne utfordrende prosessen.

Namsfunksjonen

Namsmannsfunksjonen ved 8 domstoler; Aust-Agder tingrett, Bergen byfogdembete, Drammen tingrett, Kristiansand tingrett, Oslo byfogdembete, Skien og Porsgrunn tingrett, Stavanger byfogdembete og Trondheim tingrett, ble fra 01.01.2006 overført til hhv Politidirektoratet for de fire største byene og til politidistrikt for de fire øvrige. Til sammen vil dette berøre 113 personer fordelt på 111,3 årsverk. Prosessen i forbindelse med overføringen har etter Domstoladministrasjonens erfaring foregått på en god måte.

Servicestrategiprojektet

Prosjektet omfatter domstolene i Norge og har følgende mål:
- Sikre at landets domstoler yter god og profesjonell service til sine brukere.

Prosjektperioden er todelt. I perioden 2004 – 2005 har prosjekt Servicestrategi lagt grunnlaget og anbefalt 9 tiltak, for å videreutvikle servicenivået i domstolene. Arbeidet er utført i samarbeid med representanter fra domstolene og fra de profesjonelle aktørene som har tjeneste i domstolene. DA har behandlet anbefalingen fra prosjektet og besluttet å gjennomføre de foreslåtte tiltakene.

For 2006 er følgende tiltak besluttet:

1. Lik åpningstid i domstolene fra 1.1.06
2. Informasjonsskjermer til et begrenset antall domstoler
3. Bedre og ensartet informasjon til vitner og meddommere

Øvrige tiltak som vil bli initiert i løpet av 2007 og 2008:

1. Servicefaglig tilnærming
 - samlinger/kurs
 - lokale serviceprosjekt i domstolene
 - ide-bank/best practice
2. Lørdagsvielser
3. Informasjon til vitner og meddommere
4. Tilrettelegging under ventetid for vitner
5. Åpen Dag i domstolene
6. Rutiner for domsavsigelser

Vitnestøtteprosjektet

Det er igangsatt vitnestøttevirksomhet i Trondheim tingrett og Oslo tingrett som et prøveprosjekt for perioden jan. 2006 - jan. 2007. Dette innebærer at det finnes en vitnestøtte daglig i disse tingrettene. Virksomheten baseres på frivillige vitnestøtter, totalt ca. 66 personer, som tjenestegjør i domstolene. De frivillige har vært gjennom et intervju og en 3 dagers opplæring.

Jordskifterettene

Domstoladministrasjonen overtar det administrative ansvaret for landets 34 jordskifteretter og 5 jordskifteoverretter fra Landbruks- og matdepartementet med virkning fra 1. januar 2006. Fra samme tidspunkt skal Tilsynsutvalget for dommere, Innstillingsrådet for dommere og Registeret for sidegjøremål også omfatte jordskiftedommere.

I 2005 har en arbeidsgruppe utarbeidet forslag til hvordan administrasjonen av jordskifterettene skal integreres i DA, og det er bestemt at det skal opprettes en egen enhet som skal ha ansvar for jordskiftefaglige spørsmål. Integrasjonen av jordskifterettene har også vært tema på samlinger for jordskifterettslederne, og på diverse regionale samlinger for alle faggruppene i jordskifterettene. For øvrig er det gjennomført en rekke møter/seminarer hvor bl.a. kompetanseutvikling, AMU og andre aktuelle samarbeidsområder har vært tema. Konklusjonene vedr. kompetanseutvikling og AMU er at jordskifterettene inn til videre skal organisere dette som tidligere. Dette betyr at det fortsatt skal være et eget utvalg for kompetanseutvikling, og et eget utvalg for arbeidsmiljøspørsmål for jordskifterettene.



Offentlige oppnevnte råd og utvalg

TILSYNSUTVALGET FOR DOMMERE

Tilsynsutvalget for dommere er et disiplinærorgan for norske dommere, og som omfatter alle juridiske dommere i tingrettene, lagmannsrettene og Høyesterett. Fra 1. januar 2006 er ordningen utvidet til også å omfatte dommere i jordskifterettene og jordskifteoverrettene.

Tilsynsutvalget er et uavhengig og frittstående forvaltningsorgan. Utvalgets sekretariat er plassert i Domstoladministrasjonen. Sekretariatet er adressert for henvendelser til Tilsynsutvalget, og forestår forberedelsen av klagesakene frem til de er klare for avgjørelse.

Tilsynsutvalgets sammensetning

Utvalget har fra opprettelsen og frem til jordskiftereformen trådte i kraft 1. januar 2006 bestått av fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Utvalget har hittil vært sammensatt av to dommere fra de alminnelige domstolene, to representanter for allmennheten og én advokat, jfr domstoloven § 235. Fra 1. januar 2006 skal også en dommer fra jordskifterettene eller jordskifteoverrettene være representert i utvalget.

Utvalget har i 2005 hatt følgende sammensetning:

- Lagmann Anne Lise Rønneberg, (leder)
Borgarting lagmannsrett,
Personlig varamedlem: Lagdommer Kari Mjølhus, Hålogaland lagmannsrett
- Sorenskriver Jon Høyland, Jæren tingrett, nestleder
Personlig varamedlem: Førstebyfogd Eva Nygaard Ottesen, Oslo byfogdebete
- Overlege Wenche Frogn Sellæg, Sykehuset Namsos
Personlig varamedlem: Fylkesmann Inger Lise Gjorv, Nord-Trøndelag fylkesmannsembete
- Direktør Halvor Kjølstad, AKAN
Personlig varamedlem: Generalsekretær Helen Bjørnøy, Kirkens bymisjon
- Advokat Trine Buttingsrud Mathiesen, Jevnaker
Personlig varamedlem: Advokat Frode Sulland, Oslo

Leder Anne Lise Rønneberg har i brev til DA den 28. november 2005 meldt fratreden på grunn av sykdom. Jon Høyland har deretter fungert som leder.

Tilsynsutvalgets hovedvirksomhet

Tilsynsutvalget mottok 103 klagesaker i 2005. I tillegg mottok utvalget 15 saker innkommet i 2004 under behandling ved årsskiftet, etter anmodning om generell uttalelse om god dommerskikk, samt 15 andre typer saker.

Det ble avsagt i alt 103 vedtak i 2005, hvorav 53 vedtak ble truffet av utvalgslederen etter delegasjon, og 50 vedtak ble truffet av et samlet utvalg. 61 klager ble avvist, og 42 klager ble realitetsbehandlet. Det ble gitt disiplinærreaksjon i syv tilfeller, hvorav seks i form av kritikk og én i form av advarsel.

En nærmere redegjørelse over Tilsynsutvalgets virksomhet, herunder en mer detaljert statistikk, er presentert i Tilsynsutvalgets årsmelding for 2005.

INNSTILLINGSRÅDET FOR DOMMERE

Utnevnelse av dommere følger av reglene i domstoloven. Dommerne utnevnes av Kongen i statsråd på grunnlag av en innstilling som Innstillingsrådet for dommere avgir til regjeringen. Dommerarbeidet stiller høye krav til faglig dyktighet, personlig egnethet og bred yrkes- og livserfaring. Innstillingsrådet skal bidra til at dommere blir utnevnt på bakgrunn av faglige kvalifikasjoner og personlige egenskaper sammenholdt med domstolens behov. Innstillingsrådet for dommere skal ha en bred sammensetning med hensyn til generell samfunnsmessig innsikt og domstolskompetanse. Medlemmene bør også ha interesse for rekrutteringsarbeid og personalutvelgelse. Fram til årsskiftet 2005/2006 har Innstillingsrådet for dommere bestått av syv faste medlemmer med personlige varamedlemmer, herav tre dommere, en advokat, en jurist ansatt i det offentlige og to medlemmer som ikke er jurister. Innstillingsrådets medlemmer oppnevnes av Kongen i statsråd for en periode på fire år med adgang til gjenoppnevning for én én periode.

Innstillingsrådet for dommere hadde i 2005 følgende faste medlemmer og varamedlemmer (funksjonstid i parentes)

- Sorenskriver Gunnar Lind, Bodø (leder)
(01.11.02 – 31.10.06)
Personlig varamedlem: Sorenskriver Stein Husby, Kongsberg (16.01.04 – 31.12.07)
- Tingrettsdommer Ragnhild Olsnes, Stavanger (nestleder)
(01.11.02 – 31.10.06)
Personlig varamedlem: Sorenskriver Kirsti Ramberg, Harstad (01.11.02 – 31.08.05)*
Personlig varamedlem: Kst. sorenskr. Odd A. Bartnes, Levanger (01.09.05 – 31.08.09)
- Politiadvokat Elisabeth B. Løvold, Lillehammer
(01.11.02 – 31.10.06)
Personlig varamedlem: Alice Kjellevold, Stavanger
(01.09.05 – 31.12.05)**
- Selvstendig næringsdrivende Eldbjørg Løwer, Kongsberg
(01.11.02 – 31.10.06)
Personlig varamedlem: Spes. kons. Alvhild Yttergård, Tromsø (01.11.02 – 31.10.06)
- Lagmann Erik Melander, Oslo
(01.11.02 – 31.10.08)
Personlig varamedlem: Lagdommer Fridtjof Mohr, Hamar
(01.11.02 – 31.10.08)
- Advokat Per Norvald Sperre, Ålesund
(01.11.02 – 31.10.08)
Personlig varamedlem: Adv. Helge Aarseth, Molde
(01.11.04 – 31.08.05)***

Personlig varamedlem: Adv. Olav Eriksen, Finnsnes
(01.09.05 – 31.08.09)

- Seniorrådgiver Bernt Bull, Oslo
(01.11.02 – 31.10.08)

Pers. varamedl.: Sykepl. Rigmor Kofoed-Larsen,
Lillehammer (01.11.02 – 31.10.08)

- * *Ramberg ble oppnevnt som styremedlem i DAs styre med virkning fra 01.08.05*
- ** *Kjellevold søkte om og ble fritatt fra sitt verv som varamedlem med virkning fra 01.01.06*
- *** *Aarseth ble oppnevnt som styremedlem i DAs styre med virkning fra 01.08.05*

Fra 1. januar 2006 utvides Innstillingsrådet med to medlemmer som følge av jordskiftereformen, herav en jordskifte-dommer og en jordskifte kandidat.

Domstoladministrasjonens (DAs) oppgaver overfor Innstillingsrådet

DAs direktør, eller den direktøren bemyndiger, har i henhold til domstoloven § 55a møterett i Innstillingsrådet. DA deltar som følge av dette i Innstillingsrådets møter og intervjuer for å bringe inn DAs synspunkter i ulike sammenhenger, samt gi faglige innspill i Innstillingsrådets diskusjoner og vurderinger. DAs arbeidsgiverrolle ivaretas også i denne sammenheng. DA er dessuten kontaktpunkt mellom Innstillingsrådet og Justisdepartementet.

DA har i tillegg til rollen som følger av domstoloven også ansvaret for Innstillingsrådets sekretariat. Juridisk enhet er faglig ansvarlig for sekretariatets arbeid, mens Enhet for personal, organisasjons- og kompetanseutvikling (POK) utfører hoveddelen av sekretariatsarbeidet. Sekretariatets arbeid er i hovedsak knyttet til kunngjøring av ledige dommerstillinger, konstitusjoner, søkeradministrasjon, koordinering og praktisk tilrettelegging for gjennomføring av Innstillingsrådets møter og intervjuer.

Innstillingsrådets aktiviteter i 2005

Innstillingsrådet gjennomførte 12 møter i 2005. På møtene deltar Innstillingsrådets faste medlemmer. Varamedlemmene deltar dersom de har deltatt i intervjuer eller hvis det er nødvendig ut fra forfall eller inhabilitet hos de faste medlemmene. Fra DA deltar minimum to, vanligvis tre personer. Møtene gjennomføres som hovedregel som dagsmøter. Innstillinger, konstitusjoner og prinsipielle diskusjoner vedrørende Innstillingsrådets oppgaver utgjør agendaen på møtene.

Innstillingsrådet gjennomfører intervju av aktuelle kandidater til alle kunngjorte embeter. Intervjuene gjennomføres av to medlemmer av Innstillingsrådet samt en representant fra DA. I forkant har intervjugruppen gjennomgått alle søknader til det enkelte embetet og valgt ut intervjukandidater. I tillegg deltar domstolstolleder dersom det ikke er et domstollederembete som skal besettes. I etterkant av intervjuene innehenes referanser for de mest interessante søkerne. Referansene innhentes av medlemmene i den enkelte intervjugruppe.

Dommerutnevnelser

I 2005 har det blitt utnevnt 4 domstolledere (alle i første instans) og 39 dommere (derav 19 i andre instans og 20 i første instans). Innstillingsrådet har i den forbindelse vurdert 440 søknader og gjennomført 138 intervjuer.

Av de utnevnte i 2005 er:

- 37 % kvinner og 63 % menn
- 48 år gjennomsnittsalder ved utnevning
- Yrke ved utnevning:
 - 53% fra domstol (av denne gruppen var 1/4 konstituert dommer ved utnevningen)
 - 28% private advokater
 - 5% fra påtalemyndighet
 - 12% fra øvrige offentlige stillinger
 - 2% fra annen bakgrunn

I tillegg har det vært søknadsbehandling og intervju til 9 konstitusjoner på inntil ett år, med behandling av 68 søknader og 17 intervjuer. Til sammen har Innstillingsrådet i 2005 behandlet 508 søknader og gjennomført 155 intervjuer.



f. v.: Fridtjof Mohr, Erik Melander, Ragnhild Olsnes, Gunnar Lind, Eldbjørg Løwer, Elisabeth B. Løvold og Bernt Bull

Domstoladministrasjonen



Domstoladministrasjonen er inndelt i syv enheter.

DOMSTOLADMINISTRASJONENS ROLLE OG ARBEIDSOPPGAVER

Domstoladministrasjonen (DA) har ansvaret for den sentrale administrasjonen av jordskifterettene og alminnelige domstolene, med unntak av forliksrådene. DA er et uavhengig organ, men justisministeren er parlamentarisk ansvarlig overfor Stortinget. Gjennom budsjettbehandlingen skal det årlig fastsettes sentrale retningslinjer for DAs arbeidsoppgaver og ansvarsområder.

NOEN SENTRALE ARBEIDSOPPGAVER I DA ER:

Personal-, organisasjons- og kompetanseutvikling

DA har det overordnede personalansvar, og ansvar for HMS-arbeid, personalforvaltning og rådgivning. DA har også ansvar for kompetanseutvikling i samarbeid med domstolene. Domstolene opplever store omstillinger, og DA jobber derfor mye med organisasjons- og lederutvikling.

Juridisk arbeid

DA tar initiativ til juridisk utviklings- og lovgivningsarbeid på domstolenes områder overfor Justisdepartementet. DA behandler også erstatningskrav fra personer som mener at domstolen har gjort erstatningsbetingede feil. Generelle henvendelser fra publikum knyttet til domstolenes arbeid blir besvart av DA.

Økonomi og eiendom

DA utformer domstolenes overordnede budsjett og legger premisser for budsjettprosessen i forhold til sentrale myndigheter. På grunnlag av Stortingets budsjettvedtak tildeler DA rammebudsjett til hver enkelt domstol. DA har en sentral regnskapsførerfunksjon og har ansvar for eiendomsforvaltningen og sentrale innkjøpsavtaler i domstolene. DA har også ansvar for økonomisk strategistyring og felles effektiviseringstiltak.

IKT

DA er ansvarlig for drift og utvikling av domstolenes IKT-løsninger, og har det operative ansvaret når det gjelder anskaffelser, installasjoner og systemutvikling. DA gir brukerstøtte til domstolene.

Informasjon og samfunnskontakt

DA har ansvar for å utvikle informasjonsvirksomheten i og mellom domstolene, samt overfor allmennheten og mediene. Virkemidler i dette arbeidet er blant annet www.domstol.no, domstolmagasinet Rett på sak, intranett, trykksaker og mediekontakt. DA skal også ivareta domstolenes interesser gjennom kontakt med politiske myndigheter og forvaltning. DA har overordnet ansvar for domstolenes arkivrutiner.

Jordskifte

DA har ansvar for overordnede jordskiftefaglige og kartfaglige spørsmål. Jordskiftefaget omfatter eiendomsutforming, taksering av landområder og skifteregnskap (oversikt over hvem som eier hva i et skiftefelt). Kartfaget omhandler behandling av kartfestet informasjon i saker for jordskifterettene.

Service

DA har ansvar for møtevirksomhet for råd og utvalg, domstolledermøtet og dommermøtet. DA har sekretariatsfunksjon for kursvirksomheten i domstolene. I tillegg har DA et overordnet ansvar for videreutviklingen av service mot domstolene og domstolenes brukere.



DA har følgende sekretariatsfunksjoner:

Innstillingsrådet for dommere

Rådet avgir innstilling om dommerutnevnelser til Regjeringen. Dommerne utnevnes av Kongen i statsråd. Innstillingsrådet behandler også konstitusjoner av dommere og dommerfullmektiger. DA er sekretariat for Innstillingsrådet.

Tilsynsutvalget for dommere

Utvalget behandler klager på dommere og kan også ta opp saker på eget initiativ. DA er sekretariat for Tilsynsutvalget.

DOMSTOLADMINISTRASJONENS STYRE

DAs styre har i 2005 vedtatt strategisk plan for DA (2005-2008), der virksomhetsområdet er definert slik: Domstoladministrasjonen skal sørge for at de overordnede krav og forventninger samfunnet setter til domstolene ivaretas, synliggjøre domstolenes uavhengighet og videreutvikle domstolenes rolle som samfunnets viktigste problemløser.

Frem til 1. august 2005 besto styret av syv medlemmer:

Advokat Ingeborg Moen Borgerud, styreleder

Personlig varamedlem: Advokat Berit Reiss-Andersen

Sorenskriver Erik Elstad, nestleder

Personlig varamedlem: Sorenskriver Kari Johanne Bjørnøy

Advokat Jan Fougner

Personlig varamedlem: Advokat Svein Tømmerdal

Lagdommer Kjersti Graver

Personlig varamedlem: Førstelagmann Rune Fjeld

Professor Ole Henrik Magga

Personlig varamedlem: Tidligere administrerende direktør Oluf Arntsen

Førsteamanuensis Turid Moldenæs

Personlig varamedlem: Tidligere generalsekretær

Ragna Berget Jørgensen

Førstekonsulent Anne S. Nordmo

Personlig varamedlem: Tingrettsdommer Torjus Gard

F.v.: Magne Reiten, Kjersti Graver, Turid Moldenæs, Karl Arne Utgård, Ole Henrik Magga, Kirsti Ramberg, Knut Sæther, Jan Fougner, Anne S. Nordmo og Helge Aarseth.



Stortinget besluttet desember 2004 at administrasjonen av jordskifterettene skulle flyttes fra Landsbruksdepartementet til DA, og vedtok samtidig endringer i domstoloven § 33 a slik at jordskifterettene skulle bli representert i DAs styre. På denne bakgrunn foreslo Justisdepartementet etter en høring at styret for DA ble utvidet fra syv til ni medlemmer.

Fra 1. august 2005 består styret av ni medlemmer, to av disse er valgt av Stortinget, mens de øvrige er oppnevnt av Kongen i statsråd. Styret er sammensatt av to representanter for allmennheten, tre dommere, én representant for de øvrige ansatte i domstolene, én jordskiftedommer og to advokater. Alle har personlige varamedlemmer.

Høyesterettsdommer Karl Arne Utgård, styreleder

Personlig varamedlem: Tingrettsdommer Tine Kari Nordengen

Advokat Helge Aarseth, nestleder

Personlig varamedlem: Advokat Berit Reiss-Andersen

Advokat Jan Fougner

Personlig varamedlem: Advokat Svein Tømmerdal

Lagdommer Kjersti Graver

Personlig varamedlem: Førstelagmann Rune Fjeld

Professor Ole Henrik Magga

Personlig varamedlem: Tidligere administrerende direktør Oluf Arntsen

Førsteamanuensis Turid Moldenæs

Personlig varamedlem: Tidligere stortingsrepresentant Ranveig Frøiland

Førstekonsulent Anne S. Nordmo

Personlig varamedlem: Førstekonsulent Ove Skomsøy

Sorenskriver Kirsti Ramberg

Personlig varamedlem: Tingrettsdommer Torjus Gard

Jordskifteoverdommer Magne Reiten

Personlig varamedlem: Jordskifterettsleder Liv Nergaard

Styret har i løpet av 2005 gjennomført åtte styremøter, hvorav tre ble avholdt utenfor Trondheim. Normalt har styret sine møter i DAs lokaler i Trondheim, mens enkelte møter avholdes andre steder i landet. Dette for å kunne møte domstolledere,

representanter fra domstolenes administrasjon og representanter fra tjenestemannsorganisasjonene. I 2005 har slike møter vært gjennomført i Oslo, Bodø og Molde, der også representanter fra de omkringliggende domstolene ble invitert.

SIDEGJØREMÅLSREGISTERET FOR DOMMERE

Sidegjøremålsregisteret for dommere inneholder opplysninger om dommeres sidegjøremål, investeringer over NOK 200.000 eller 10 prosent eierandel i selskap, samt siste stilling før utnevning til dommer. Bestemmelsene omfatter dommere i Høyesterett, lagmannsrettene og tingrettene, herunder også dommerfullmektiger. Bestemmelsene omfatter både faste og midlertidige dommere.

Sidegjøremål er i domstoloven definert til å være medlemskap, verv eller andre engasjementer i eller for foretak, organisasjoner, foreninger eller organ for stat, fylkeskommune eller kommune.

Bestemmelsene har som utgangspunkt at alle sidegjøremål skal registreres med unntak av medlemskap i politiske partier, trossamfunn, interesseorganisasjoner og ideelle foreninger. Verv i ideelle foreninger som har mindre enn 100 medlemmer samt enkeltstående foredrag og lignende er også unntatt fra registrering, Sidegjøremål skal registreres snarest mulig og senest innen en måned etter at man påtok seg det.

Registeret er tilgjengelig på www.domstol.no og inneholder følgende opplysninger;

- dommerens tittel, navn og domstoltilknytning
- hva gjøremålet består i
- hvem som eventuelt er oppdragsgiver
- tidspunktet for og varigheten av sidegjøremålet og om dommeren mottar godtgjøring

Det må søkes om godkjenning for sidegjøremål i tilfelle;

- som kan medføre at dommeren mer enn leilighetsvis kan bli inhabil
- som kan medføre at arbeidet i dommerstillingen hemmes eller sinkes

Det samme gjelder

- deltagelse i kollegiale forvaltningsorganer hvor det er sannsynlig at avgjørelser kan bli brakt inn for domstolene til overprøving
- deltagelse i privat eller offentlig næringsvirksomhet
- deltagelse i private tvisteløsningsnemnder
- oppnevning som medlem av voldgiftsrett

Unntatt fra godkjenning

- valg eller oppnevning som foretas av Stortinget eller av Kongen i statsråd
- valg som stortingsrepresentant, som medlem av Sametinget eller som medlem av folkevalgte organer i kommune eller fylkeskommune
- verv i registrert politisk parti

I alle tilfeller plikter den enkelte dommer selv å sende inn opplysninger for innføring i registeret.

Med unntak av deltagelse i privat og offentlig næringsvirksomhet er myndigheten til å godkjenne alle typer sidegjøremål delegert domstolleder. Høyesterettsjustitiarius er delegert myndighet til å godkjenne alle typer sidegjøremål for dommere i Høyesterett. Domstoladministrasjonens styre har vedtatt retningslinjer for godkjenning av dommeres sidegjøremål.

endring" i 2003.

Initiativet til oppstart av arbeidet med "Domstoler i endring" var blant annet et resultat av en bestilling fra Stortinget knyttet til ressursbehovet i domstolene. DA var av den oppfatning at det var riktig å foreta en strategisk kobling mellom ressursbehovet og ressursutnyttelse. Domstolene som alle andre sentrale organisasjoner og virksomheter må ha fokus på utvikling, og en god og effektiv ressursutnyttelse. Dette er avgjørende for å opprettholde tilliten til domstolene som er et av våre viktigste mål.

Dette arbeidet resulterte i at det ble utarbeidet en økonomiplan for domstolene, som angir ressursbehovet i en fem-årsperiode. Denne revideres årlig.

Det ble også lagt frem en forprosjektrapport som foreslo rundt 70 ulike tiltak som kunne iverksettes i domstolene for å sikre en god ressursutnyttelse. De ulike foreslåtte tiltakene var primært innenfor områdene; regelverksutvikling, ledelse, organisering og kompetanse.

For å følge opp forslagene innenfor ledelse, organisering og kompetanse ble LOK-prosjektet etablert i 2004. Prosjektet har vært organisert i 3 delprosjekter, hver av dem ledet av en representant for domstolene. Delprosjektlederne sammen med direktør Knut Sæther fra DA og lederen av Visjonsprosjektet har utgjort prosjektledelsen. Prosjektet har videre et prosjektråd for å ivareta de ansattes medvirkning, samt en prosjektkoordinator.

DA er oppdragsgiver og beslutningstaker.

Hovedelementene i de tre delprosjektene mandater

Delprosjektet Ledelse skal bl.a. utforme lederkrav og lederskapsprinsipper som grunnlag for en felles lederskapspolicy i domstolene, foreslå nye lederutviklingstiltak, vurdere behovet for endring i prosedyreregler for tilsetning og avgang i lederfunksjonen, og vurdere grensene for domstolleders myndighet.

Delprosjektet Organisering- og arbeidsprosesser skal bl.a. innhente opplysninger og beskrive modeller som kan bidra til rasjonell og effektiv saksavvikling i domstoler av ulik type og størrelse, vurdere muligheten for økt delegering til saksbehandlere og generelt se på oppgavefordelingen mellom dommere og saksbehandlere.

Delprosjektet Kompetanse har som oppgave å kartlegge og analysere kompetansebehov i domstolene, stimulere til helhetstenkning omkring bruken av kompetansemidlene i domstolene, samt vurdere valg av og utvikle en overordnet kompetansestrategi.

Oversikt over delrapporter som er utarbeidet

LOK-prosjektet er nå inne i en avsluttende fase, og prosjektet har oversendt en rekke rapporter til DA for videre behandling. Nedenfor følger en helhetlig oversikt over de ulike delrapportene som er utarbeidet av LOK-prosjektet:

- Dommerfullmektigene som domstolressurs
 - ny kompetanseutviklingsplan
- Revidert grunnopplæring for dommere
- Kompetansetiltak for administrative ledere i domstolene
- Tilfeldighetsprinsippet
- Aktiv saksstyring og saksavvikling i straffesaker

LOK-PROSJEKTET

Innledning

LOK-prosjektet er et utviklingsarbeid for å sikre en god ressursutnyttelse i domstolene. LOK står for Ledelse, Organisering og arbeidsprosesser og Kompetanse. Utviklingsarbeidet startet med prosjektet "Domstoler i

- Aktiv saksstyring i sivile saker
- Presentasjon av resultater fra spørreundersøkelse gjennomført høsten 2004
- Obligatorisk etterutdanning for dommere
- Fremtidig organisering av kompetansearbeidet i domstolene
- Prosedyreregler for tilsetting og avgang i lederfunksjonen
- Grensen for domstolleders myndighet ift den enkelte dommer
- Delegasjon
- Studiepermisjonsordningen
- Lederkriterier i norske domstoler
- Nye lederutviklingstiltak
- Elektronisk lederveileder
- Skriftlig erfaringsutveksling
- Spesialisering
- Hvorfor er noen domstoler mer effektive enn andre?
- Arbeidsplassen som læringsarena
- Lokalt og regionalt kompetansearbeid
- IKT-støttet læring i domstolene
- Videreutvikling av kompetansearbeidet overfor saksbehandlerne
- Kompetanseplan for domstolene

Som listen ovenfor viser dekker arbeidet i LOK-prosjektet svært mange områder, og arbeidet angir forslag til tiltak og anbefalinger som kan bedre ressursutnyttelsen og kvaliteten på en rekke områder.

Ledelse

Ledelse i domstolene har tradisjonelt vært orientert mot dommerrollen, dvs. å produsere riktige avgjørelser. Det har i mindre grad vært satt fokus på aktivt lederskap og betydningen av domstolleders rolle som leder. Skal domstolene kunne utvikles som rasjonelle og effektive organisasjoner, må det i fremtiden fokuseres mer på betydningen av god og riktig ledelse på alle nivåer i domstolene.

Formingen av lederrollen vil være en kontinuerlig prosess og er avhengig av et forpliktende samspill mellom domstollederne, de øvrige ansatte i domstolene samt Domstoladministrasjonen med innsats både på struktur, kultur og prosess.

LOK-prosjektet har med utgangspunkt i mandatet vurdert ulike sider ved ledelse i domstolene, samt forslått konkrete tiltak som skal bidra til den ønskede utvikling. Nedenfor omtales noen av de enkelte forslagene og utredningene nærmere.

LOK-prosjektet har foreslått at det etableres lederkriterier i norske domstoler og har utarbeidet forslag til konkrete kriterier som skal kunne gjøres gjeldende for alle ledere i domstolene. Hensikten med å utvikle lederkriterier for ledere i domstolene er å tydeliggjøre hvilke krav og forventninger som stilles til den enkelte leder.

Krav og forventninger til ledere skal være tydelige og kjent av alle grupper medarbeidere i domstolene.

Lederkriteriene som foreslås: Uavhengig, resultatorientert, faglig kompetent og medarbeiderfokusert. Innenfor disse områdene skal det formuleres konkrete krav og forventninger til lederne i domstolene.

Lederkriteriene vil kunne komme til uttrykk gjennom rekrutte-

ring av nye ledere, ifm. lederavtaler, lederevaluering, leder-samtaler, disponeringsskrivet til domstolene m.v.

LOK-prosjektet har i sitt arbeid sett nærmere på prosedyreregler for tilsetting og avgang i lederfunksjonen.

Det foreslås konkret at stillingene som domstolleder gjøres til todelte stillinger med en dommerdel og en lederdel, og slik at lederdelen kan avsluttes separat. Forslaget omfatter alle domstollederstillinger, med unntak av høyesterettsjustitiarius der spesielle hensyn gjør seg gjeldende. Forslaget innebærer at embetsledere blir avsettelige embetsmenn i lederdelen av stillingen.

Lederfunksjonen bør ha den nødvendige fleksibilitet slik at forholdet kan avsluttes fra både arbeidsgiver og arbeidstaker, uten at det blir nødvendig å gå ut av dommergjerningen. Forslaget vil også gjøre det mulig å innføre en egen lederavtale for lederstillingen.

Det forelås tilsvarende også en rett til å fratse lederdelen i domstollederfunksjonen, med bibehold av lønn etter å ha fungert som domstolleder i 10 år og ha fylt 55 år. Et slikt forslag støtter opp om ønsket om tydelige, motiverte og engasjerte ledere i domstolene.

LOK-prosjektet har sett nærmere på grensene for domstolleders myndighet overfor den enkelte dommer.

Dagens oppfatning av domstolleders rolle og myndighet er preget av en kultur der dommernes uavhengighet har vært brukt som det avgjørende argument mot aktiv domstolledelse. I sin mest ytterliggående form vil en slik kultur kunne hindre en domstolleder i å treffe tiltak og avgjørelser som er nødvendige for å oppnå en effektiv drift og saksavvikling.

I den daglige virksomhet i en domstol vil spørsmålet om domstolleders myndighet sjelden være et problem, og det meste kan løses gjennom god og klok ledelse.

Spørsmålet er likevel om dommernes uavhengighet i den dømmende virksomheten virkelig setter store grenser for domstolleders myndighet.

Etter en omfattende gjennomgang er det prosjektgruppens oppfatning at det rettslig sett er få begrensninger i domstolleders myndighet i forhold til den enkelte dommer. Dette kommer bl.a. til uttrykk gjennom organisering og saksforberedelse, arbeidstid og utføring av arbeidsoppgavene.

For å styrke og videreutvikle ledernes ferdigheter foreslås det etablert en rekke nye lederutviklingstiltak.

Organisering og arbeidsprosesser

Gjennom sitt arbeid har LOK-prosjektet pekt på ulike områder og konkrete tiltak ift. organisering av arbeidet og arbeidsprosesser i domstolene. Dersom de gjennomføres kan de bidra til å effektivisere saksavviklingen i domstolene

LOK-prosjektet konkluderer med at det ikke er et juridisk bindende prinsipp for norske domstoler i dag. Det må imidlertid stilles krav om at det bare skal tas saklige hensyn ved saksfordelingen.

Det er vesentlig for en smidig og effektiv saksavvikling at domstolene inntar en fleksibel og pragmatisk holdning til tilfældighetsprinsippet.

Det bør skje et samarbeid om saksavviklingen, noe som gjør

det mulig å beramme tettere, og som fører til en bedre ressursutnyttelse. Terskelen for å fravike vanlig tildeling for å avlaste en dommer som har mye å gjøre eller av andre grunner er kommet på etterskudd, og tildele saken til en dommer som har mindre arbeidsbelastning og som derfor kan behandle saken raskere, bør være lav. Det er LOK-prosjektets oppfatning at dette bør brukes som er ordinært virkemiddel for å fremme saksavviklingen.

LOK-prosjektet fremhever viktigheten av en domstolleder som i større grad styrer, og en mer aktiv dommerrolle som sentrale virkemidler for å oppnå en mer effektiv saksavvikling. Økt dommerstyring og dommeraktivitet er derfor sentrale stikkord i utviklingen. Dette er også i tråd med reglene i den nye tvisteloven.

Domstolene bør intensivere sitt arbeid for en mer effektiv og styrt saksavvikling i både sivile og straffesaker. Det presiseres imidlertid at økte krav til saksstyring og hurtighet ikke må gå på bekostning av rettssikkerheten og rettens ansvar for at saken er tilstrekkelig belyst. Det understrekes for øvrig at en god og effektiv prosess er avhengig av et godt samarbeid mellom domstolene og advokatene.

De konkrete forslagene omhandler bl.a. en mer aktiv dommerstyring, en mer aktiv saksforberedelse, bevisavkjæring, samhandling med andre aktører og tar for seg alle deler av prosessen.

Den langt mer aktive dommerrollen forutsetter en utvikling av dommerholdninger og en endret prosesskultur.

Et annet område med et stort utviklingspotensial er delegasjon av oppgaver og myndighet fra domstolledere og dommere til saksbehandlere. Dette er et sentralt virkemiddel for å fremme rasjonelle og effektive arbeidsformer i domstolene. Delegasjon kan legge grunnlaget for en mer ensartet praksis



og er et meget sentralt personalpolitisk virkemiddel. Konkret foreslås det at ledelsen i den enkelte domstol må sørge for å utnytte mulighetene som eksisterer for delegasjon samt ta initiativ til en kompetanseutvikling for medarbeiderne som legger til rette for dette.

Samtidig må Domstoladministrasjonen løpende fokusere på mulighetene for økt delegasjon i sitt regelverksarbeid.

LOK-prosjektet har i tillegg sett nærmere på områder som spesialisering, hvor det foreslås etablert flere forsøksordninger for utprøving av ulike former for spesialisering, og erfaringsutveksling mellom domstoler hvor det foreslås etablering av et system på domstolenes intranett.

Kompetanse

For at domstolene også i fremtiden skal kunne beholde sin sentrale posisjon i samfunnet, er det helt nødvendig at allmennheten har høy tillit til at domstolene både treffer innholdsmessig riktige avgjørelser og at brukerne får en god og uhildet behandling. For å opprettholde dette tillitsforholdet er det nødvendig at domstolene utfører sine arbeidsoppgaver med høy faglig kvalitet, raskt og på en måte brukerne er tilfredse med. Derfor må domstolene og de domstolsansatte hele tiden arbeide for å opprettholde og videreutvikle sin kompetanse.

Arbeidet i LOK-prosjektet i tilknytning til kompetansearbeidet har særlig vært konsentrert om følgende hovedområder:

Det er ønskelig at man får en utvikling og en større utbredelse av kompetanseutviklingstiltakene i tiden som kommer. Derfor foreslås at det legges økt vekt på utvikling og gjennomføring av grunnopplæringstiltak for alle grupper ansatte i domstolene, til dels med preg av obligatorisk opplæring der alle forutsettes å delta. Dette vil bidra til å skape et felles fundament for samtlige domstolsansatte både av kunnskaper, ferdigheter og holdninger.

Det foreslås en økt vektlegging på lokale og regionale kompetanseutviklingstiltak. Slike tiltak vil både kunne sikre et innhold skreddersydd til de lokale behovene og sikre en høy deltakerprosent. Den kompetansehevende virkning vil gjennom det kunne bli større enn dagens ordning, som i stor grad er basert på sentralt utviklede tiltak hvor enkeltmedarbeidere fra de enkelte domstolene deltar.

Det foreslås en avklaring og endring av rollen og arbeidsoppgavene for Kompetanseutvalgene i fremtiden. Utvalgene bør i større grad enn i dag ha som hovedoppgave å ta initiativ for utvikling av ulike opplæringstilbud og spille en overordnet og mer generell rolle i kompetansearbeidet enn i dag. En slik utvikling forutsetter at det bygges opp et faglig sekretariat i Domstoladministrasjonen, som er i stand til å yte profesjonell bistand både til kompetanseutvalgene og til de enkelte domstolene i forbindelse med planleggingen og gjennomføringen av de enkelte tiltakene.

Det foreslås å ta i bruk nye pedagogiske metoder og virkemidler, blant annet gjennom at det anbefales å ta i bruk IKT-støttet læring som en ny arbeidsform, samt en betydelig økt fokus på arbeidsplassen som læringsarena gjennom introduksjonsprogram, kollegaoppfølging og fadderordninger, hospitering ved andre domstoler m.v.

Videre oppfølging og fremdrift i behandlingen av forslagene fra LOK-prosjektet

Det skal utarbeides en samlet sluttrapport fra prosjektet, hvor forslagene presenteres på en kort og oversiktlig måte. Dette for å sikre en lett tilgjengelig samlet fremstilling av anbefalinger og forslag som er et resultat av arbeidet i LOK-prosjektet, som sikrer at flest mulig av våre egne ansatte og omgivelsene rundt oss blir kjent med anbefalingene som kan bidra til å effektivisere og modernisere domstolene.

DA foretar en vurdering av rapportene med utgangspunkt i hvordan disse bør behandles videre.

Det er et omfattende materiale og mange forslag DA nå skal ta stilling til, DA må sikre en mest mulig helhetlig og samlet vurdering av forslagene der det er nødvendig.

INTERNASJONALT SAMARBEID. OFFISIELLE BESØK, REISER ETC.

Europarådet

Domstoladministrasjonen har medlemskap i to kommisjoner under Europarådet; The Lisbon Network (Lisboanettverket) og European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). Lisboanettverket er et diskusjonsforum hvor overordnet tema er kompetanseutvikling for dommere og aktører. Det ble avholdt et plenumsmøte i Lisboanettverket i Strasbourg i 2005. CEPEJ har som mål å bidra til effektivitet og god funksjonalitet i medlemslandenes justisvesen. To norske domstoler, Frostating lagmannsrett og Midhordland tingrett, ble i 2005 valgt inn i et nettverk av europeiske pilotdomstoler som blant annet skal ha fokus på ulike tiltak for å forbedre effektiviteten i domstolene. Det ble avholdt to plenumsmøter i CEPEJ i 2005 og en konferanse for medlemmer og nasjonale korrespondenter.

Nordisk møte 2005

DA arrangerte i 2005 det sjette møtet for de nordiske domstolsadministrasjonene. Første møte ble gjennomført i Norge i 2000, og siden har møtet vært avholdt i henholdsvis Finland, Sverige, Danmark og Island før turen igjen gikk til Norge. Møtet ble gjennomført i Trondheim 26. og 27. september. Alle landene var representert. Tema var i hovedsak ledelse, strukturendringer, fordelingsmodell og kompetanseutvikling.

The High Judicial and Prosecutorial Council (HJPC) i Bosnia Herzegovina

Lagdommer Rakel Surlien i Borgarting lagmannsrett var direktør for Den Uavhengige Kommissjon for Rettsvesenet i Bosnia-Herzegovina, som sto for opprettelsen av et nasjonalt organ på statsnivå for domstoler og påtalemyndighet; HJPC. En naturlig oppfølging av opprettelsen var å invitere en delegasjon fra HJPC til Norge, med det formål å ytterligere fremme respekten for domstolenes uavhengighet og utveksle ideer og erfaringer til gjensidig inspirasjon. En delegasjon fra HJPC besøkte DA 23. september 2005. Tema var i hovedsak DAs rolle og organisering, utviklingsprosjekter, budsjettprosessen, IKT og sidegjøremål.

Besøk fra DA

Ulike arbeids- og prosjektgrupper med deltakere fra DA har besøkt både Sverige og Danmark i 2005. Besøkene har vært knyttet til Visjonsprosjektet, Vitnestøtteprosjektet og LOK-prosjektet (Ledelse).

Årsmøte i Den Internasjonale Dommerunion (IAJ)

Årsmøtet 2005 for IAJ ble avholdt i Montevideo, Uruguay med deltakelse fra Den norske dommerforening og Domstoladministrasjonen. På årets møte ble Ungarn tildelt årsmøtet i 2006, og Norge i 2007.

VISJONSPROSJEKTET

Domstolene er i dag mer enn noen gang preget av store endringer. Noen endringer er strukturelle. Andre går på innholdet i domstolenes virksomhet og arbeidsformen for dommere og saksbehandlere.

Samtidig står vi i årene fremover overfor betydelige utfordringer, og en kan se for seg følgende utviklingstrekk:

- Større krav fra brukerne
- Økt fokus fra mediene – forventninger om større åpenhet
- Nye former for konfliktløsning
- Nye aktører som tilbyr tvisteløsninger (f.eks. domstolen.no)
- Effektivitet og raskere saksavvikling (fokus på utvikling)
- Økt sakstilfang
- Større kompleksitet
- Større grad av spesialisering
- Økt globalisering
- Arbeidsmiljøutfordringer
- Integreringen av jordskifterettene

Det er i denne situasjonen avgjørende at vi selv tar føringen når det gjelder hvordan og i hvilken retning domstolene skal utvikles.

Domstol-Norge har derfor selv tatt initiativ til å utvikle en felles visjon og overordnede målsettinger.

Det ble i januar 2005 igangsatt et arbeid med sikte på å utvikle en felles visjon og verdigrunnlag for domstolene og jordskifterettene, gjennom at det ble etablert et Visjonsprosjekt. Det er lagt opp til en bred prosess som skal bidra til å sikre en god forankring og involvering av alle domstolenes medarbeidere.

Arbeidet med visjon, verdier og overordnede mål har i 2005 vært tema på flere samlinger for domstolene og jordskifterettene, og det har høsten 2005 pågått diskusjoner lokalt i den enkelte domstol og jordskiftetrett rundt disse temaene.

Det skal i 2006 gjennomføres en omdømmeundersøkelse og gjennomføres et betydelig antall regionale samlinger med sikte på å utvikle en felles visjon, verdigrunnlag og overordnede målsettinger for domstolene og jordskifterettene.

NOEN ANDRE UTVIKLINGSTILTAK	START	SLUTT
Utvikle ny www.domstol.no og hjemmesider for alle domstoler	Apr 2005	Des
Tiltak overfor skoleverket for å øke kunnskapen om domstolene. For www.domstol.no, for besøk i domstolen og for klasserommet	Nov 2005	Des
Utvikle en plan for nordisk og internasjonalt samarbeid	Jan	Juli
Nye fordelingsmodell for ressurser 1. og 2. instans	Jan	Mai
Prosjekt tvistelov, implementering av ny lov og dens konsekvenser	Jan	2007
Implementering av nytt lønns- og personalsystem, SAP HR, i DA og domstolene	Jan	Jan
Sentralisering av regnskapsfunksjon i domstolene	Jan	Mar
Integrering og utvikling av systemer for jordskifteretter, herunder IKT SAM og ny produksjonslinje GPS-GIS	Jan	Des
Ledelsesutviklings-program i domstolene	Jan	Apr
Kompetansebygging i forbindelse med ny hjemmel for jordskifte i byer og tettsteder	Aug	Des
Visjonsprosjektet	Jan	Des
DA som serviceorgan. En utvikling av servicetjenester i dialog med domstolene	Jan	Mai
Vitnestøtteprosjektet. Prøveprosjekt i samarbeid med Trondheim tingrett og Oslo tingrett	Jan	Jan 07
Integrering av jordskifterettene i felles intranett	Jan	Mai
Videokonferanse ut til pilotdomstoler via domstolnett	Jan	Des
Gjennomgang av domstollovens bestemmelser om DA	Feb	Des
Gjennomgang av dommerfullmektig-ordningen	Feb	Des
Revisjon av jordskifteloven	Feb	Des

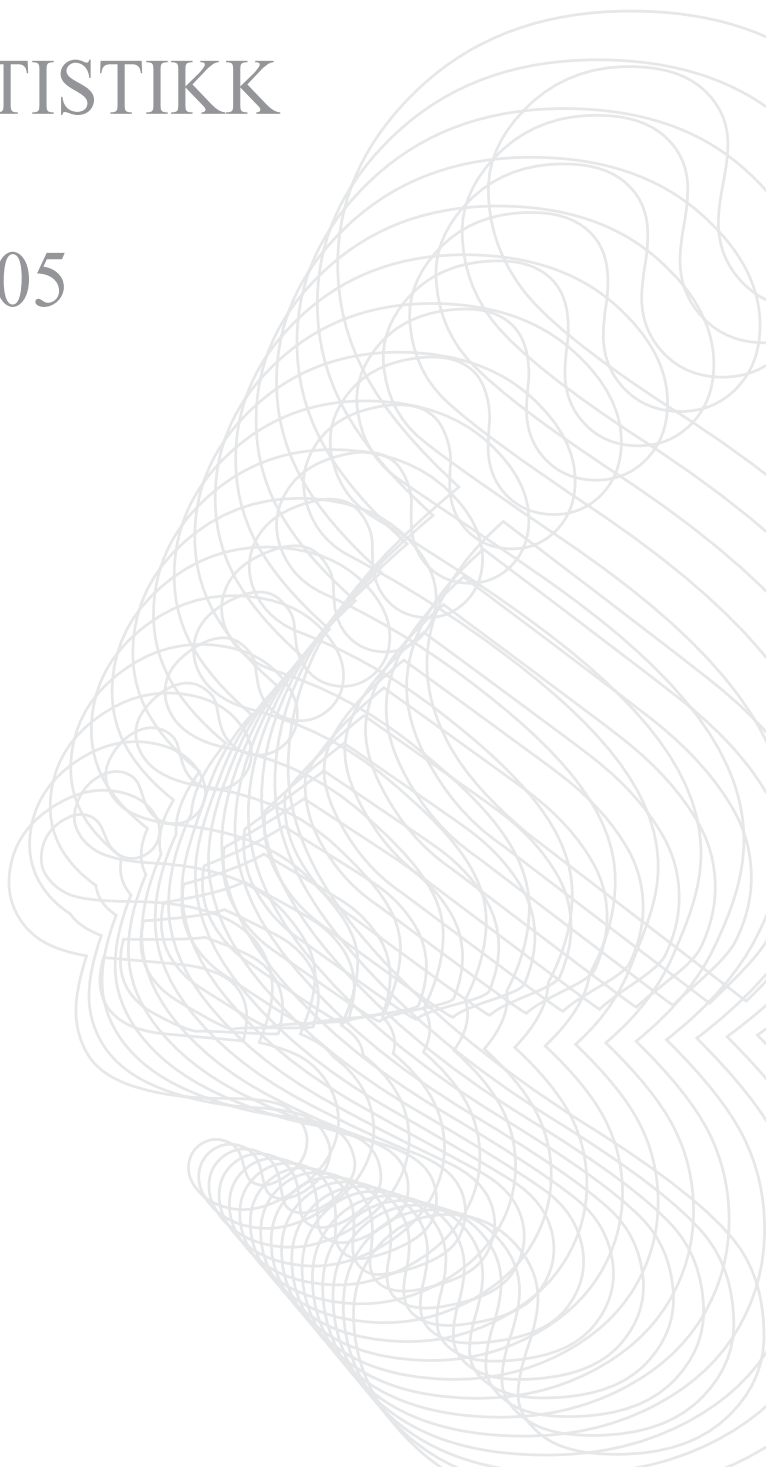




DOMSTOL
ADMINISTRASJONEN

ÅRSSTATISTIKK

2005



Innholdsfortegnelse

INNLEDNING

Definisjoner	35
Saksbehandlingstid	35
Feilkilder og usikkerhet	35

ÅRSSTATISTIKK 2005 FOR FØRSTEINSTANSEDOMSTOLENE

Landstall 01-05

Straffesaker	37
Tvistemål	37
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid 1997-2005	37

A-saker:

A-saker innkommet 01-05	38
A-saker behandlet 01-05	39
A-saker restanser 01-05	40
A-saker saksbehandlingstid 01-05, måneder	41

F-saker:

F-saker innkommet 01-05	42
F-saker behandlet 01-05	43
F-saker restanser 01-05	44
F-saker saksbehandlingstid 01-05, måneder	45

M-saker:

M-saker innkommet 01-05	46
M-saker behandlet 01-05	47
M-saker restanser 01-05	48
M-saker saksbehandlingstid 01-05, måneder	49

ÅRSSTATISTIKK 2005 FOR LAGMANNSRETTENE

Domstolenes saksavviklig – forklaringen til årstatistikken	50
---	----

Sivile ankesaker 05:

Sivile ankesaker innkommet	51
Sivile ankesaker behandlet	51
Sivile ankesaker beholdning	51
Sivile ankesaker saksbehandlingstid	51

Sivile kjæremålssaker 05:

Sivile kjæremålssaker innkommet	51
Sivile kjæremålssaker behandlet	51
Sivile kjæremålssaker beholdning	51
Sivile kjæremålssaker saksbehandlingstid	51

Straffesaker Lagrette 05:

Straffesaker Lagrette innkommet	52
Straffesaker Lagrette behandlet	52
Straffesaker Lagrette beholdning	52
Straffesaker Lagrette saksbehandlingstid	52

Straffesaker Kjæremål 05:

Straffesaker Kjæremål innkommet	52
Straffesaker Kjæremål behandlet	52
Straffesaker Kjæremål beholdning	52
Straffesaker Kjæremål saksbehandlingstid	52

Straffesaker andre 05:

Straffesaker andre innkommet	53
Straffesaker andre behandlet	53
Straffesaker andre beholdning	53
Straffesaker andre saksbehandlingstid	53

Straffesaker i meddomsrett 05:

Straffesaker andre innkommet	53
Straffesaker andre behandlet	53
Straffesaker andre beholdning	53
Straffesaker andre saksbehandlingstid	53

Anke i straffesak 05:

Anke i straffesak innkommet	54
Anke i straffesak behandlet	54
Anke i straffesak beholdning	54
Anke i straffesak saksbehandlingstid	54

ÅRSSTATISTIKK 2005 FOR HØYESTERETT

Forretningsstatistikk Høyesterett	56
---	----

Kjæremålsutvalgets virksomhet – sivile saker	56
Sivile ankesaker	56
Sivile kjæremål	56

Høyesterett i avdeling – sivile saker	56
Sivile ankesaker	56
Sivile kjæremål og andre saker	56
Sivile samlet	56

Behandlingstid for sivile saker – Kjæremålsutvalget og Høyesterett i avdeling	56
--	----

Kjæremålsutvalgets virksomhet – straffesaker	56
Straffeanket	56
Straffekjæremål	56

Høyesterett i avdeling – straffesaker	56
Straffeanket	56
Straffekjæremål og andre saker	56
Straffesaker samlet	56

Behandlingstid for straffesaker – Kjæremålsutvalget og Høyesterett i avdeling	56
--	----

Innledning

Tabellene som presenteres er basert på rapportene fra domstolenes saksbehandlingssystem.

I tabellene for førsteinstansdomstolene er "spesialdomstolene", det vil si Bergen byfogdembete, Oslo byfogdembete, Oslo skifterett og byskriverembete og Stavanger byfogdembete, skilt ut. På grunn av saksporføljen er ikke disse domstolene direkte sammenlignbare med de fullfaglige domstolene.

DEFINISJONER:

I rapporten benyttes følgende definisjoner:

A-saker:	Sivile tvistemål
F-saker:	Enedommersaker
M-saker:	Meddomsrettsaker

SAKSBEHANDLINGSTID:

Departementet har definert følgende mål for gjennomsnittlig saksbehandlingstid:

A-saker:	6 måneder
F-saker:	1 måned
M-saker:	3 måneder

Den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden viser saksbehandlingstiden på avgjorte eller avsluttede saker i perioden. Særlig for de mindre domstolene kan avslutningen av en enkelt sak i en periode gi tilfeldige svingninger i den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden.

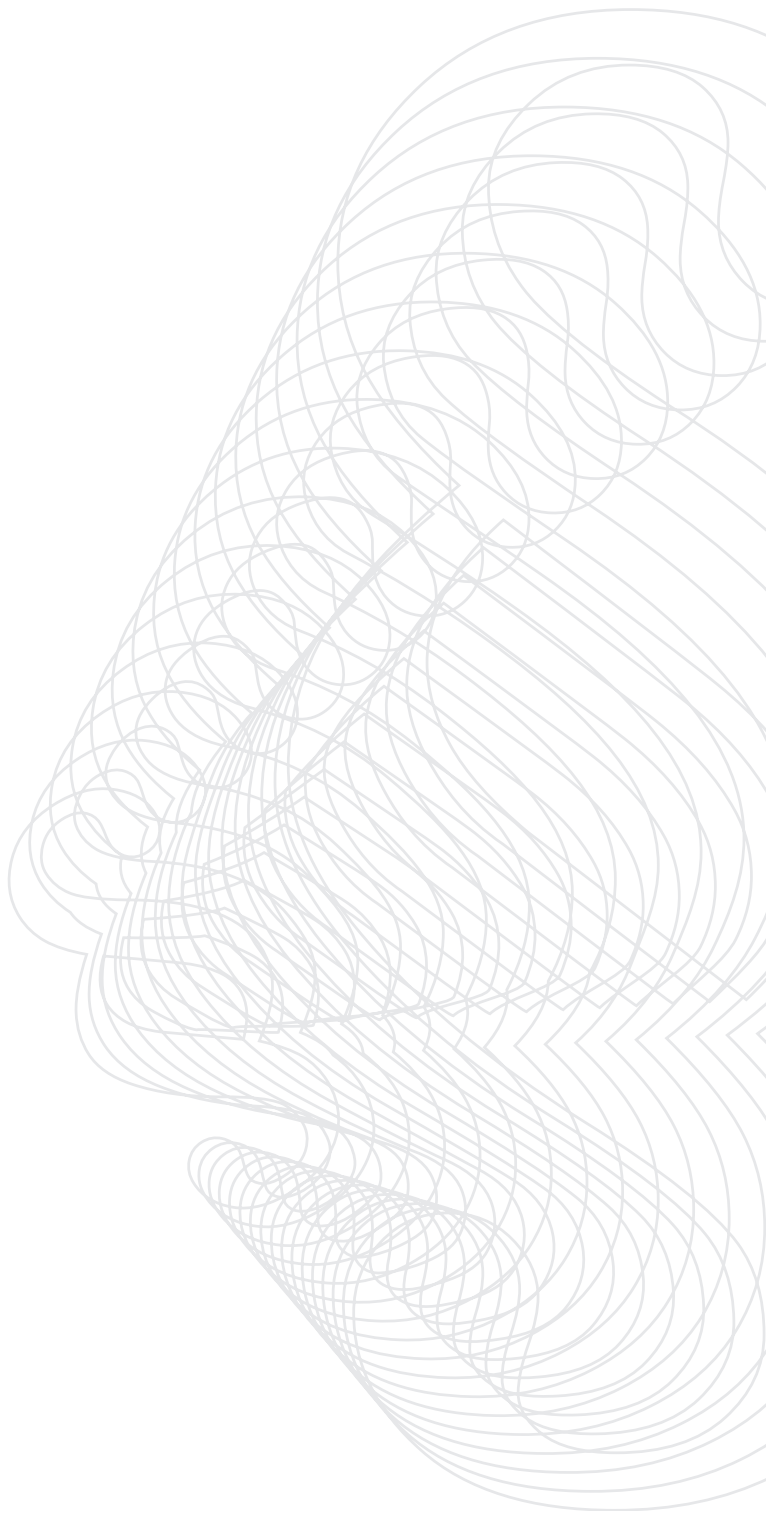
FEILKILDER OG USIKKERHET:

Det hefter usikkerhet ved statistikkgrunlaget. Alle domstolene registrerer opplysninger i saksbehandlingssystemet. Dataene blir deretter elektronisk overført til Domstoladministrasjonen som bruker dataene til å utarbeide statistikken. Feilregistreringer og programmeringsfeil i tabellproduksjonen kan forekomme, og det kan i enkelte tilfeller være differanser mellom domstolenes egne oversikter og tallmaterialet som presenteres som domstolenes saksavvikling for 2005.

Domstoladministrasjonen er likevel bl.a. av ressursmessige hensyn nødt til å legge til grunn den elektroniske innrapportering for domstolenes saksavvikling. Rettinger som foretas i saksbehandlingssystemet for saker som er innkommet, saker som er behandlet og beholdninger gjør også at tallene ikke nødvendigvis stemmer 100 % overens.

I noen få tilfeller har vi ikke fått frem domstolenes beholdning, og har da valgt å beregne den forventede beholdningsstørrelsen. I de tilfeller vi har gjort dette, er tallkolonnen markert med grått.

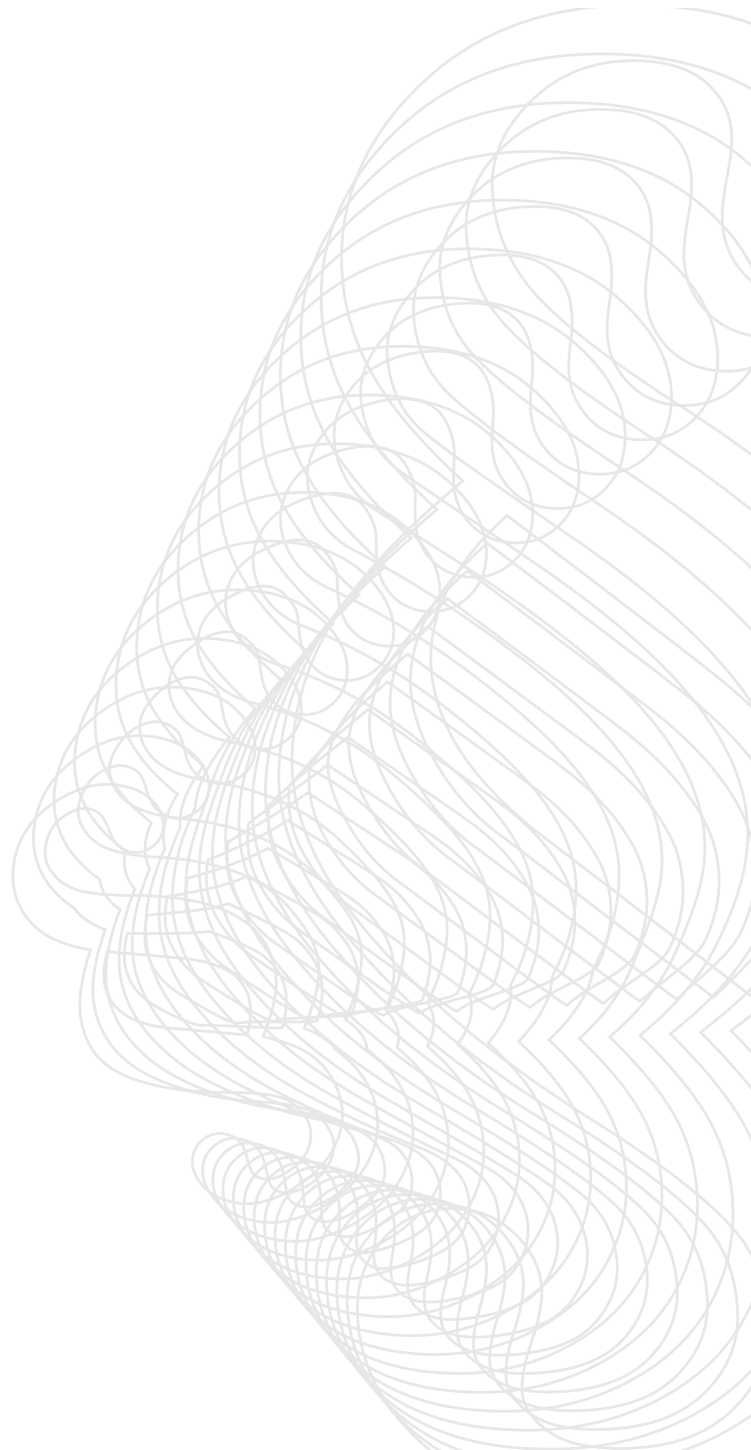
I årsstatistikkens trykte utgave blir det kun rapportert på sivile saker og straffesaker, mens den øvrige saksavviklingsstatistikken, herunder statistikken for konkurs og skifte og tinglysning, legges direkte ut på Domstoladministrasjonens hjemmeside.



ÅRSSTATISTIKK 2005

FOR

FØRSTEINSTANSDOMSTOLENE



Landstall 01-05

STRAFFESAKER

	F-saker innkommet	F-saker behandlet	F-saker uavsl. 31.12	F-saker Saksbeh.tid	F-saker innkommet	M-saker innkommet	M-saker behandlet	M-saker uavsl. 31.12	M-saker Saksbeh.tid
2001	36 478	36 218	1 926	0,6	18 191	16 795	5 617	3,3	4,0
2002	36 663	36 853	1 678	0,6	15 984	16 854	4 730	3,4	3,5
2003	36 070	35 407	2 236	0,6	16 499	16 627	4 560	3,2	3,2
2004	36 434	36 032	2 410	0,6	16 896	16 343	5 264	3,2	3,2
2005	35 049	34 808	1 888	0,6	17 494	17 417	4 528	3,2	3,2
Endring 04-05	-3,8%	-3,4%	-21,7%	0,0	3,5%	6,6%	-14,0%	-9,7%	

TVISTEMÅL

	A-saker innkommet	A-saker behandlet	A-saker uavsl. 31.12	A-saker Saksbeh.tid
2001	12 161	11 998	7 110	6,5
2002	12 864	12 300	7 707	6,7
2003	13 341	13 371	7 577	6,7
2004	13 450	13 944	7 751	6,9
2005	12 788	13 219	7 131	7,0
Endring 04-05	-4,9%	-5,2%	-8,0%	1,6%

GJENNOMSNITTLIG SAKSBEHANDLINGSTID 1997-2005

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
A-SAKER	6,2	6,3	6,5	6,5	6,5	6,7	6,7	6,9	7,0
F-SAKER	0,5	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
M-SAKER	2,7	2,8	3,1	3,1	3,3	4,0	3,4	3,5	3,2

A-saker innkommet 01-05

Embete	Inn 01	Inn 02	Inn 03	Inn 04	Inn 05
Alstahaug	45	49	61	71	53
Alta	51	60	61	64	51
Asker og Berum	531	618	665	604	551
Aust-Agder tingrett				194	185
Bergen	575	642	615	661	641
Brønnøy	72	86	99	124	120
Dalane	62	65	65	65	81
Drammen	344	362	344	365	342
Eidsvoll	124	110	142	142	
Eiker, Modum og Sigdal	99	97	106	112	106
Fjordane					177
Flekkefjord	45	35	34	27	
Follo					314
Fosen	58	44	70	88	73
Fredrikstad	187	171	186	196	208
Hadeland og Land	73	57	94	53	81
Halden	67	48	62	69	57
Hallingdal	58	38	40	55	58
Hammerfest	77	54	69	66	64
Hardanger	31	50	37	29	33
Haugesund	65	100	82	80	88
Hedmarken	160	148	187	144	170
Heggen og Frøland	93	105	94	98	67
Holmestrand	77	65	54	54	
Horten	67	62	58	66	
Indre Østfold	53	76	72	87	78
Indre Finnmark tingrett					33
Indre Follo	165	206	168	182	
Indre Sogn	47	26	34	18	
Jæren	138	155	158	127	139
Karmsund	109	111	115	94	123
Kongsberg	76	87	77	84	76
Kragero	49	33	45	45	38
Kristiansand	278	264	360	428	413
Larvik	110	116	74	99	133
Lister					78
Lofoten	50	60	71	70	53
Lyngdal	46	47	36	33	
Midtjylland	108	140	163	133	156
Moss	114	121	142	135	161
Namdal	65	55	46	79	72
Nedre Romerike	273	364	326	289	351
Nedre Telemark	50	49	35	58	46
Nes	68	86	90	86	
Nordfjord	46	55	42	49	
Nord-Gudbrandsdal	29	44	38	21	31
Nordhordland	85	76	86	81	83
Nordmøre	141	118	142	125	111
Nordre vestfold					105
Nord-Troms	281	276	302	282	293
Nord-Østfold	24	28	34	38	48
Ofoten	86	98	89	110	110
Oslo	2229	2358	2555	2436	2229

Embete	Inn 01	Inn 02	Inn 03	Inn 04	Inn 05
Rana	67	47	69	81	65
Ringerike	66	83	75	67	65
Romsdal	97	112	107	106	95
Ryfylke	75	83	81	83	68
Salten	179	225	199	230	217
Sandefjord	108	95	102	111	111
Sandnes	153	152	166	191	152
Sarpsborg	158	161	167	188	202
Serija	64	61	54	78	59
Skien og Porsgrunn	215	267	235	251	245
Sogn					45
Solør	23	27	25	24	27
Stavanger	392	449	478	462	399
Sjørdal og Verdal	106	87	96	100	91
Sunnfjord	65	90	85	88	
Sunnhordland	107	122	109	101	89
Summøre	193	224	242	235	220
Sør-Sunnmøre	55	44	44	64	44
Sør-Gudbrandsdal	88	96	94	108	96
Sør-Trøndelag					158
Sør-Østfold	52	74	70	67	65
Trinn og Heddal	41	35	36	43	44
Toten	98	93	86	88	84
Trondenes	104	97	90	107	102
Trondheim	380	420	499	490	513
Tønsberg	234	243	244	245	249
Valdres	31	37	40	42	39
Vesterålen	82	67	72	81	59
Vest-Telemark	17	24	27	34	34
Vinger og Okdal	62	59	76	76	79
Voss	16	18	20	17	22
Ytre Follo	148	115	133	109	
Ytre Sogn	35	47	53	48	
Øst-Finnmark tingrett					66
Øvre Romerike tingrett					151
Totalt	11692	12375	12888	12925	12329
Bergen byfogdemåte	66	59	86	95	84
Oslo byfogdemåte	2	2	2	5	7
Oslo byskriver og skifterett	347	347	332	392	343
Stavanger byfogdemåte	22	39	33	33	25
Totalt	12161	12864	13341	13450	12788

A-saker behandlet 01-05

Embete	Behandlet 01	Behandlet 02	Behandlet 03	Behandlet 04	Behandlet 05
Alstahaug	47	39	49	54	104
Alla	49	68	65	54	80
Asker og Bærum	524	567	627	613	586
Aust-Agder tingrett				182	200
Bergen	629	576	590	731	691
Bremøy	66	92	87	128	118
Dalane	57	69	53	71	88
Drammen	320	323	382	309	356
Eidsvoll	99	123	113	159	
Elker, Modum og Sigdal	96	100	106	114	71
Fjordane					136
Flekkefjord	42	38	41	39	293
Follo					80
Fosen	49	51	48	74	80
Fredrikstad	173	162	192	204	146
Hadeland og Land	72	59	88	69	70
Halden	69	42	63	62	57
Hallingdal	52	50	45	43	82
Hammerfest	72	69	66	68	85
Hardanger	35	37	41	49	23
Haugesund	71	124	97	75	77
Hedmarken	151	157	158	175	158
Heggen og Frøland	91	83	97	86	108
Holmestrand	76	73	60	53	
Horten	67	53	61	37	
Indre Østfold	66	68	83	81	77
Indre Finnmark tingrett					36
Indre Follo	163	161	190	189	
Indre Sogn	44	35	25	43	
Jæren	119	153	147	163	119
Karmsund	107	105	95	105	85
Kongsberg	80	76	81	85	60
Kragerø	52	36	45	56	33
Kristiansand	250	276	351	405	472
Larvik	87	114	101	87	138
Lister					89
Lofoten	45	62	69	71	69
Lyngdal	51	40	43	37	
Midthordland	114	127	162	153	141
Moss	120	112	173	148	158
Namdal	80	54	44	64	79
Nedre Romerike	236	316	339	346	351
Nedre Telemark	59	45	30	63	49
Nes	65	83	97	73	
Nordfjord	38	56	39	48	
Nord-Gudbrandsdal	38	35	37	32	21
Nordhordland	88	76	109	102	70
Nordmøre	110	128	128	147	130
Nordre vestfold					84
Nord-Troms	244	284	302	310	265
Nord-Østfold	29	23	41	26	54
Ofoten	76	85	99	101	106
Oslo	2346	2156	2577	2811	2407

Embete	Behandlet 01	Behandlet 02	Behandlet 03	Behandlet 04	Behandlet 05
Rana	57	53	48	76	82
Ringerike	61	93	66	76	67
Romsdal	97	99	104	114	102
Ryfylke	70	79	91	76	103
Salten	188	226	211	198	241
Sandefjord	87	110	91	66	128
Sandnes	142	162	182	210	156
Sarnsborg	150	146	149	202	192
Senja	53	70	64	70	83
Skien og Forsgrunn	234	244	252	238	241
Sogn					35
Solør	23	32	21	27	18
Stavanger	389	405	477	474	366
Sjør- og Verdal	101	97	81	101	116
Sunnfjord	61	69	74	72	
Sunnhordland	100	135	134	108	88
Summøre	232	215	236	225	212
Søre Sunnmøre	51	53	43	53	38
Sør-Gudbrandsdal	103	86	117	90	98
Sør-Trøndelag			127	129	198
Sør-Østfold	57	65	69	74	65
Tinn og Heddal	47	37	37	40	42
Toten	86	97	85	104	64
Trondenes	91	94	94	89	144
Trondheim	373	403	458	500	522
Tønsberg	219	224	256	249	237
Valdres	25	30	49	42	46
Vesteralen	66	73	79	83	94
Vest-Telemark	37	19	27	37	33
Vinger og Odal	57	51	70	76	104
Voss	15	14	18	28	14
Ytre Follo	122	141	140	123	
Ytre Sogn	45	35	55	55	
Øst-Finnmark tingrett					79
Øvre Romerike tingrett					138
Delsum	11537	11821	12943	13390	12777
Bergen byfogdembete	66	49	81	93	68
Oslo byfogdembete	1	2	2	4	6
Oslo byskriver og skifterett	343	368	306	425	339
Stavanger byfogdembete	22	26	39	32	29
Totalt	11998	12300	13371	13944	13219

A-saker restanser 01-05

	31.12.01	31.12.02	31.12.03	31.12.04	31.12.05
Alstahaug	31	41	53	73	61
Alla	38	29	25	35	33
Asker og Bærum	272	324	362	348	306
Aust-Agder tingrett				111	96
Bergen	345	411	386	544	436
Bremøy	38	32	44	41	50
Dalane	31	27	39	33	43
Drammen	211	251	213	261	208
Eidsvoll	82	76	107	96	
Elker, Modum og Sigdal	41	38	38	36	44
Fjordane					159
Flekkefjord	19	18	12	16	
Follo					151
Fosen	24	16	38	54	42
Fredriksdal	109	118	112	115	137
Hadeland og Land	35	32	38	22	39
Halden	19	25	24	40	34
Hallingdal	36	24	19	31	33
Hammerfest	44	29	32	29	29
Hardanger	19	31	27	19	27
Haugesund	78	54	39	54	47
Hedmarken	76	66	99	61	74
Heggen og Frøland	36	56	53	66	37
Holmestrand	34	27	22	35	
Horten	31	40	37	53	
Indre Østmark	24	32	21	27	34
Indre Finnmark tingrett					15
Indre Follo	103	147	119	120	
Indre Sogn	18	9	18		
Jæren	71	71	80	65	69
Karmsund	52	58	79	86	86
Kongsberg	14	25	20	19	35
Kragerø	24	21	21	30	26
Kristiansand	167	155	71	114	166
Larvik	76	79	52	63	53
Lister					35
Lofoten	35	33	35	34	31
Lyngdal	15	22	15	17	
Midtjylland	58	71	72	72	72
Moss	70	87	84	80	84
Namdal	23	24	26	42	45
Nedre Romerike	164	211	199	130	150
Nedre Telemark	21	25	29	25	19
Nes	24	27	23	40	
Nordfjord	24	23	26	25	
Nord-Gudbrandsdal	8	17	18	7	18
Nordhordland	49	48	48	42	53
Nordmøre	68	57	71	49	38
Nordre vestfold					94
Nord-Troms	159	151	152	131	144
Nord-Østfold	12	16	9	21	20
Ofoten	49	62	54	63	75
Oslo	1831	2041	2019	1793	1559

	31.12.01	31.12.02	31.12.03	31.12.04	31.12.05
Rana	45	39	60	67	58
Ringerike	31	23	32	25	31
Romsdal	51	63	64	55	53
Ryfylke	45	48	38	44	33
Salten	88	87	75	107	80
Sandefjord	83	68	79	102	85
Sandnes	107	99	82	102	94
Sarpsborg	63	78	96	95	75
Serija	42	34	25	33	26
Skien og Porsgrunn	91	115	96	123	99
Sogn					29
Solør	15	12	16	13	17
Stavanger	245	291	287	302	248
Stjøer- og Verdal	54	44	59	58	44
Sunnfjord	46	66	77	72	
Sunnhordland	95	82	59	52	51
Summøre	84	91	98	120	100
Sør- og Sunnmøre	23	14	15	26	24
Sør-Gudbrandsdal	42	53	20	54	52
Sør-Trøndelag			69	110	86
Sør-Østfold	17	26	28	27	25
Trinn og Heddal	18	16	15	19	17
Toten	62	58	59	42	43
Trondenes	51	53	46	61	59
Trondheim	154	171	216	208	194
Tønsberg	119	140	128	123	133
Valdres	23	30	21	22	22
Vesterålen	59	55	49	49	37
Vest-Telemark	7	14	13	19	18
Vinger og Okdal	28	36	41	41	44
Voss	9	13	14	3	12
Ytre Follo	72	47	52	51	
Ytre Sogn	13	25	23	30	
Øst-Finnmark tingrett					34
Øvre Romerike tingrett					91
Delsum	6964	7550	7408	7584	6977
Bergen byfogdebete	24	33	38	40	31
Oslo byfogdebete	1	1	1	2	4
Oslo byskriver og skifterett	105	86	117	109	109
Stavanger byfogdebete	8	21	13	16	10
Totalt	7110	7707	7577	7751	7131

A-saker saksbehandlingstid 01-05, måneder

	2001	2002	2003	2004	2005
Alstahaug	7,8	9,4	8,9	9,2	11,8
Alla	5,4	5,8	5,8	5,2	7,8
Asker og Bærum	5,8	5,9	6,0	6,7	7,3
Aust-Agder tingrett					
Bergen	7,6	7,5	7,9	8,0	7,0
Bromøy	4,8	4,7	5,0	5,0	4,6
Dalane	5,8	5,3	5,6	6,0	6,9
Drammen	6,6	7,6	8,0	6,9	7,7
Eidsvoll	6,8	8,2	7,4	7,7	
Elker, Modum og Sigdal	4,3	4,0	4,3	3,9	4
Fjordane					10,1
Flekkefjord	4,5	6,1	4,2	5,6	
Follo					6,3
Fosen	4,5	5,2	4,8	6,4	7,8
Fredrikstad	6,0	6,7	6,7	6,3	7,1
Hadeland og Land					
Halden	3,9	4,0	4,1	4,1	6,0
Hallingdal	6,0	6,5	6,8	7,0	7,6
Hammerfest	7,0	7,2	5,1	6,2	7,4
Hardanger	6,2	7,2	7,7	8,4	6,6
Haugesund	5,8	4,2	6,8	5,0	6,6
Hedmarken	4,4	5,0	5,6	4,8	4,9
Heggen og Frøland	4,6	5,1	6,3	7,3	7,4
Holmestrand	5,0	4,2	4,8	6,1	
Horten	5,9	5,4	7,5	6,7	
Inderøy	6,6	3,5	4,3	3,5	4,5
Indre Finnmark tingrett					
Indre Follo	7,1	7,5	7,2	8,8	5,8
Indre Sogn	3,9	5,4	4,4	5,3	
Jæren	5,7	5,5	4,5	4,3	4,9
Karmsund	5,5	5,8	5,8	7,2	6,8
Kongsberg	3,3	3,0	3,1	3,3	3,5
Kragerø	6,5	6,8	6,3	5,7	7,5
Kristiansand	6,2	7,0	5,9	6,2	5,8
Larvik	7,4	8,0	9,2	7,7	5,8
Lister					6,0
Lofoten	6,0	8,0	6,6	5,6	6,0
Lyngdal	5,4	4,7	5,7	6,6	
Midthordland	6,9	6,8	5,3	5,2	6,8
Moss	7,2	10,9	7,1	7,5	7,1
Namdal	5,9	5,4	6,6	4,7	6,5
Nedre Romerike	6,3	6,6	5,8	6,5	5,4
Nedre Telemark	1	3,7	4,7	6,2	6,5
Nes	2,8	3,2	3,7	3,2	4,0
Nordfjord	5,2	6,5	7,1	6,8	
Nord-Gudbrandsdal	5,3	4,3	5,3	4,5	5,2
Nordhordland	5,4	6,2	6,0	7,6	5,7
Nordmøre	4,5	5,2	5,6	5,3	4,2
Nordre vestfold					9,0
Nord-Troms	6,0	6,7	6,5	6,0	6,1
Nord-Østerdal	4,7	4,3	4,2	4,4	4,5
Ofoten	6,8	6,3	6,8	5,9	7,2
Oslo	9,7	9,8	9,3	9,3	8,9

	2001	2002	2003	2004	2005
Rana	6,9	7,7	7,5	11,0	10,7
Ringerike	4,9	4,6	4,2	5,2	4,4
Romsdal	5,6	5,1	5,3	6,1	6,7
Ryfylke	5,9	6,7	7,1	4,9	11,3
Salten	5,0	4,9	5,0	4,8	4,3
Sandefjord	6,5	8,2	8,9	9,9	8,1
Sandnes	8,0	7,8	6,4	5,2	7,8
Sarnsborg	4,5	4,9	5,7	5,6	5,9
Senja	6,2	9,2	7,6	4,9	4,7
Skien og Forsgrunn	4,9	4,9	5,2	4,4	4,8
Sogn					6,0
Solor	4,5	6,1	4,6	5,9	8,4
Stavanger	7,5	7,0	6,6	6,9	7,5
Sjøør- og Verdal	5,0	6,0	6,2	6,7	6,7
Sunnfjord	7,4	8,1	8,4	8,3	
Sunnhordland	9,8	8,8	8,1	5,9	7,4
Summøre	5,8	4,7	5,1	5,0	5,7
Søre Sunnmøre	4,8	4,8	4,3	4,5	4,6
Sør-Gudbrandsdal	6,2	6,1	5,9	5,0	5,4
Sør-Trøndelag			6,5	7,3	7,8
Sør-Østerdal	3,9	3,2	3,6	3,6	3,8
Tinn og Heddal	4,3	4,0	4,2	4,1	4,6
Toten	6,6	6,6	7,4	5,8	7,1
Trondenes	5,2	5,3	6,1	5,6	7,0
Trondheim	4,6	4,6	5,4	5,0	5,0
Tønsberg	5,0	6,3	5,8	5,7	5,6
Valdres	3,9	7,5	9,8	5,4	8,1
Vesterålen	6,4	6,9	8,9	9,1	6,5
Vest-Telemark	4,3	5,4	8,3	7,2	6,4
Vinger og Odal	5,1	5,1	5,7	4,7	8,5
Voss	7,1	7,5	7,3	6,3	3,6
Ytre Follo	5,3	5,5	5,0	5,6	
Ytre Sogn	2,7	4,2	3,8	5,8	
Øst-Finnmark tingrett				5,4	5,5
Øvre Romerike tingrett					8,2
Gj.sn. saksbeh.tid pr. domstol	5,6	6,0	6,2	6,0	6,5
Veid gj.sn. saksbeh.tid	6,6	6,8	6,8	6,9	7,1
Bergen h.f.	3,5	5,0	3,9	4,2	3,8
Oslo b.f.	8,2	4,0	3,6	6,4	7,8
Oslo skr og bskr.	3,4	3,4	3,4	3,7	3,5
Stavanger b.f.	4,1	3,0	3,8	3,3	4,8
Gj.sn. saksbeh.tid pr. domstol	5,6	5,9	6,1	6,1	6,5
Veid gj.sn. saksbeh.tid	6,5	6,7	6,7	6,9	7,0

F-saker innkommet 01-05

Embete	Inn 01	Inn 02	Inn 03	Inn 04	Inn 05
Alstahaug	262	202	212	247	171
Alla	211	201	213	213	133
Asker og Bærum	898	945	865	962	979
Aust-Agder tingrett				698	825
Bergen	2190	2208	2219	2347	2340
Bromøy	55	78	95	70	70
Dalane	72	100	114	113	132
Drammen	907	849	770	803	794
Eidsvoll	284	286	294	369	
Elker, Modum og Sigdal	379	372	485	422	316
Fjordane					471
Flekkefjord	132	119	67	102	
Follo					655
Fosen	126	103	145	161	151
Fredriksdal	538	555	529	569	524
Hadeland og Land	187	220	194	152	200
Halden	386	435	537	826	813
Hallingdal	61	68	82	68	72
Hammerfest	203	177	210	190	82
Hardanger	145	117	104	123	111
Haugesund	427	399	373	337	364
Hedmarken	495	505	521	473	493
Heggen og Frøland	312	219	315	248	288
Holmestrand	257	226	257	223	
Horten	353	353	305	432	
Inderøy	194	207	196	237	165
Indre Finnmark tingrett					152
Indre Follo	465	419	419	448	
Indre Sogn	116	132	117	85	
Jæren	321	309	369	412	421
Karmsund	379	339	376	366	376
Kongsberg	181	167	185	183	119
Kragerø	126	110	106	97	104
Kristiansand	1206	1297	1214	1323	1335
Larvik	422	475	414	408	298
Lister					152
Lofoten	157	152	189	92	115
Lyngdal	101	121	120	139	
Midthordland	354	386	430	376	423
Moss	566	519	490	406	458
Namdal	294	284	209	284	143
Nedre Romerike	925	954	1070	1227	1201
Nedre Telemark	92	78	144	124	112
Nes	163	138	152	242	
Nordfjord	167	153	149	151	
Nord-Gudbrandsdal	94	90	77	95	46
Nordhordland	149	167	168	169	186
Nordmøre	409	405	323	394	504
Nordre vestfold					352
Nord-Troms	918	1011	950	843	978
Nord-Østerdal	85	70	71	79	51
Ofoten	191	223	171	207	157
Oslo	6362	6724	6283	6156	6331

Embete	Inn 01	Inn 02	Inn 03	Inn 04	Inn 05
Rana	331	287	322	337	257
Ringerike	312	385	300	322	309
Romsdal	344	342	274	311	313
Ryfylke	260	219	196	160	140
Salten	650	681	537	651	595
Sandefjord	340	301	433	207	246
Sandnes	435	522	459	432	412
Sarnsborg	558	557	514	463	572
Serija	315	235	263	229	213
Skien og Porsgrunn	1032	872	933	1007	856
Sogn					111
Solør	79	91	79	87	66
Stavanger	1045	1263	1352	1263	1068
Sjor- og Verdal	425	366	290	359	331
Sunnfjord	317	301	289	295	
Sunnhordland	219	190	197	257	203
Sunnmøre	570	558	540	592	704
Søre Sunnmøre	112	123	127	128	142
Sør-Gudbrandsdal	177	166	194	203	161
Sør-Trøndelag			364	469	446
Sør-Østerdal	255	198	186	226	245
Tinn og Heddal	144	112	146	198	131
Toten	326	392	414	322	281
Trondenes	191	165	137	221	164
Trondheim	1232	1152	1198	1269	1279
Tønsberg	699	643	651	612	816
Valdres	93	59	84	84	55
Vesteralen	157	167	147	193	131
Vest-Telemark	56	37	68	50	30
Vinger og Otål	317	303	236	344	232
Voss	65	64	52	43	43
Ytre Follo	210	279	300	228	
Ytre Sogn	93	85	68	57	
Øst-Finnmark tingrett				246	333
Øvre Romerike tingrett					317
Totalt	36478	36655	36062	36434	35049

F-saker behandlet 01-05

	Behandlet 01	Behandlet 02	Behandlet 03	Behandlet 04	Behandlet 05
Alstahaug	269	199	194	245	167
Alla	210	201	226	210	128
Asker og Bærum	902	923	861	959	994
Aust-Agder tingrett				657	833
Bergen	2172	2190	2197	2341	2298
Bremøy	51	80	92	72	66
Dalane	74	96	116	115	126
Drammen	919	857	749	781	800
Eidsvoll	280	286	276	353	
Elker, Modum og Sigdal	387	369	485	420	301
Fjordane					463
Flekkefjord	115	131	71	102	
Follo					671
Fosen	123	104	130	173	134
Fredriksstad	549	547	524	549	518
Hadeland og Land	187	214	191	160	170
Halden	388	428	543	805	809
Hallingdal	65	69	79	69	69
Hammerfest	199	186	210	193	71
Hardanger	143	113	106	118	119
Haugesund	431	401	364	325	364
Hedmarken	508	493	507	480	495
Heggen og Frøland	312	228	310	252	270
Holmestrand	247	236	250	222	
Horten	344	372	283	403	
Indre Østfold	191	213	192	240	157
Indre Finnmark tingrett				79	149
Indre Follo	450	433	415	431	
Indre Sogn	115	133	120	86	
Jæren	325	306	366	403	390
Karmsund	382	340	333	345	374
Kongsberg	183	167	185	185	117
Kragerø	132	113	102	91	101
Kristiansand	1186	1298	1137	1344	1362
Larvik	435	457	424	413	307
Lister					159
Lofoten	154	157	187	96	104
Lyngdal	96	125	117	146	
Midthordland	381	381	427	376	413
Moss	559	503	493	407	460
Namdal	285	283	219	207	137
Nedre Romerike	917	944	1033	1253	1209
Nedre Telemark	94	75	142	128	108
Nes	157	142	157	235	
Nordfjord	165	156	136	146	
Nord-Gudbrandsdal	99	89	73	97	46
Nordhordland	144	168	162	173	179
Nordmøre	403	398	330	382	483
Nordre vestfold					385
Nord-Trønders	927	998	972	834	994
Nord-Østfold	85	71	71	75	49
Oftoten	198	219	163	206	133
Oslo	6248	6896	6011	6113	6468

	Behandlet 01	Behandlet 02	Behandlet 03	Behandlet 04	Behandlet 05
Rana	339	290	319	299	213
Ringerike	315	387	301	319	286
Romsdal	349	333	268	314	292
Ryfylke	241	233	203	158	134
Salten	656	661	543	524	561
Sandefjord	332	305	409	172	280
Sandnes	444	513	463	429	401
Sarpsborg	557	550	512	464	550
Senja	305	251	266	226	194
Skien og Porsgrunn	1026	914	917	979	876
Sogn					108
Solør	75	93	79	84	65
Stavanger	1042	1249	1362	1224	1081
Sjor- og Verdal	405	378	294	357	317
Sunnfjord	320	297	285	291	
Sunnhordland	221	196	199	252	188
Summøre	573	562	539	578	699
Søre Sunnmøre	112	127	127	125	140
Sør-Gudbrandsdal	166	167	193	202	164
Sør-Trøndelag			347	444	440
Sør-Østfold	251	207	174	234	241
Tinn og Heddal	141	116	142	192	131
Toten	312	398	400	339	248
Trondenes	194	160	132	223	143
Trondheim	1239	1152	1157	1281	1281
Tønsberg	697	638	637	591	828
Valdres	79	74	80	85	48
Vesteralen	151	163	148	194	119
Vest-Telemark	53	41	65	49	34
Vinger og Odal	318	300	236	334	208
Voss	60	65	55	43	40
Ytre Follo	208	278	276	249	
Ytre Sogn	92	86	66	55	
Øst-Finnmark tingrett				227	334
Øvre Romerike tingrett					315
Totalt	36218	36845	35399	36032	34808

F-saker restanser 01-05

	31.12.01	31.12.02	31.12.03	31.12.04	31.12.05
Alstahaug	3	6	22	24	7
Alla	9	9	4	7	5
Asker og Bærum	25	46	51	50	37
Aust-Agder tingrett				45	37
Bergen	127	142	163	182	159
Bromøy	4	2	5	3	4
Dalane	2	6	4	2	6
Drammen	74	45	66	85	53
Eidsvoll	19	19	37	55	
Elker, Modum og Sigdal	12	15	15	17	15
Fjordane					22
Flekkefjord	18	7	1	4	
Follo					16
Fosen	7	5	21	11	27
Fredrikstad	12	20	25	43	39
Hadeland og Land	5	11	14	6	31
Halden	12	19	13	34	23
Hallingdal	1	2	3	2	3
Hammerfest	21	11	10	7	11
Hardanger	3	7	5	10	2
Haugesund	7	5	15	28	22
Hedmarken	7	19	33	23	19
Heggen og Frøland	19	11	16	13	18
Holmestrand	15	5	11	12	
Horten	25	6	28	57	
Indreøy	9	3	7	4	8
Indre Finnmark tingrett					13
Indre Follo	40	25	25	36	
Indre Sogn	4	3			
Jæren	7	10	13	20	39
Karmsund	12	11	6	26	24
Kongsberg	2	2	2		2
Kragerø	6	3	7	12	11
Kristiansand	56	53	126	87	45
Larvik	14	32	21	15	6
Lister					9
Lofoten	9	4	6	2	9
Lyngdal	8	4	7	5	
Midthordland	8	14	17	18	25
Moss	22	37	31	34	24
Namdal	10	11	1	3	6
Nedre Romerike	56	66	74	44	47
Nedre Telemark	2	5	6	1	5
Nes	13	10	6	13	
Nordfjord	6	3	16	10	
Nord-Gudbrandsdal		1	5	3	
Nordhordland	10	7	13	7	14
Nordmøre	13	20	13	25	21
Nordre vestfold					34
Nord-Troms	32	47	25	34	13
Nord-Østerdal	1			4	2
Ofoten	6	10	17	15	31
Oslo	527	334	578	517	285

Embete	31.12.01	31.12.02	31.12.03	31.12.04	31.12.05
Rana	9	6	9	46	47
Ringerike	20	19	17	20	23
Romsdal	4	13	19	8	20
Ryfylke	28	12	5	7	6
Salten	14	34	28	19	34
Sandefjord	26	22	42	69	23
Sandnes	18	27	16	16	24
Sarnsborg	23	30	32	31	38
Serija	20	4	1	4	19
Skien og Porsgrunn	61	19	35	63	41
Sogn					5
Solør	4	2	2	4	1
Stavanger	35	48	38	75	35
Sjør- og Verdal	24	12	8	10	14
Sunnfjord	6	10	14	12	
Sunnhordland	13	9	8	13	24
Sunnmøre	23	18	18	32	33
Søre Sunnmøre	7	3	3	6	8
Sør-Gudbrandsdal	17	15	12	11	8
Sør-Trøndelag			45	70	35
Sør-Østerdal	9		12	5	8
Tinn og Heddal	6	2	6	10	7
Toten	22	16	30	12	33
Trondenes	11	15	20	18	21
Trondheim	27	27	64	51	36
Tønsberg	24	28	40	61	39
Valdres	17	2	6	5	7
Vesterålen	8	9	8	7	12
Vest-Telemark	5	1	3	4	
Vinger og Oslal	5	8	7	18	24
Voss	5	4	1	1	4
Ytre Follo	11	11	34	10	
Ytre Sogn	2	1	3	2	
Øst-Finnmark tingrett				25	21
Øvre Romerike tingrett					24
Totalt	1926	1678	2236	2410	1898

F-saker saksbehandlingstid 01-05, måneder

Embete	01	02	03	04	05	Embete	01	02	03	04	05
Alstahaug	0,8	0,6	0,5	1,1	1,0	Rana	0,7	0,7	0,8	0,6	1,7
Alla	0,4	0,5	0,4	0,4	0,6	Ringerike	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6
Asker og Bærum	0,6	0,5	0,6	0,7	0,5	Romsdal	0,5	0,4	0,6	0,7	0,8
Aust-Agder tingrett						Ryfylke	0,5	0,8	0,8	0,6	0,7
Bergen	0,6	0,8	1,0	0,8	0,7	Salten	0,4	0,4	0,6	0,5	0,6
Bronnøy	0,5	0,7	0,7	1,2	0,8	Sandefjord	0,8	1,2	0,9	1,1	1,7
Dalane	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	Sandnes	0,6	0,5	0,5	0,6	0,5
Drammen	0,8	1,1	1,1	0,6	1,0	Sarpsborg	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6
Eidsvoll	0,9	0,7	0,6	0,9	1,0	Serija	0,7	0,8	0,3	0,3	0,4
Eiker, Modum og Sigdal	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	Skien og Porsgrunn	0,5	0,7	0,5	0,6	0,6
Fjordane						Sogn					0,5
Flekkefjord	0,8	0,5	0,7	0,5	0,6	Solør	0,3	0,5	0,6	0,6	0,9
Follo					0,6	Slavanger	0,5	0,3	0,4	0,6	0,6
Fosen	0,7	0,6	0,6	0,7	0,6	Sjor- og Verdal	0,4	0,5	0,4	0,3	0,5
Fredrikstad	0,5	0,5	0,5	0,5	0,9	Sunnfjord	0,3	0,3	0,4	0,4	
Hadeland og Land	0,7	0,6	0,9	0,8	1,0	Sunnhordland	1,0	2,9	0,8	0,6	0,8
Halden	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	Summøre	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5
Hallingdal	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	Sør- og Sunnmøre	0,7	0,6	0,4	0,7	0,8
Hammerfest	0,5	0,7	0,6	0,6	0,7	Sør-Gudbrandsdal	0,8	2,7	0,6	0,7	0,7
Hardanger	0,3	0,5	0,8	0,8	0,7	Sør-Trøndelag			0,7	0,8	0,5
Haugesund	0,3	0,3	0,4	0,5	0,7	Sør-Østerdal	0,3	0,3	0,4	0,5	0,4
Hedmarken	0,6	0,4	0,7	0,5	0,4	Tinn og Heddal	0,5	0,4	0,5	0,6	0,7
Heggen og Frøland	0,6	0,6	0,6	0,7	0,5	Toten	0,8	0,7	0,8	0,8	1,0
Holmestrand	0,4	0,9	0,5	0,5	0,5	Trondenes	0,6	0,6	0,7	0,5	0,7
Horten	0,6	0,6	0,5	0,8		Trondheim	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4
Indevøy	0,6	0,4	0,5	0,4	0,4	Tromsberg	0,5	0,7	0,7	0,7	0,8
Indre Finnmark tingrett						Valdres	0,9	0,9	0,7	0,7	0,7
Indre Follo	0,8	0,9	0,8	0,8	0,5	Vesteralen	0,6	0,7	0,5	0,7	0,7
Indre Sogn	0,5	0,4	0,4	0,3		Vest-Telemark	0,6	1,1	1,0	1,0	1,1
Jæren	0,4	0,5	0,4	0,4	0,6	Vinger og Odal	0,3	0,4	0,4	0,5	0,6
Karmsund	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	Voss	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3
Kongsberg	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	Ytre Follo	0,7	0,5	0,6	0,6	0,6
Kragero	0,6	0,6	0,5	0,5	1,3	Ytre Sogn	0,2	0,2	0,7	0,9	0,6
Kristiansand	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	Øst-Finnmark tingrett				0,6	0,6
Larvik	0,6	0,5	0,5	0,9	0,6	Øvre Romerike tingrett				0,6	0,7
Lister					0,7	Gj.sn. saksbeh.tid pr. domstol	0,6	0,7	0,6	0,6	0,7
Lofoten	0,5	2,0	0,4	0,5	0,6	Veid Gj.sn. saksbeh.tid	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Lyngdal	0,5	0,4	0,5	0,4		(ekskl. spesialembetene)					
Midthordland	0,8	0,7	0,6	0,6	0,6						
Moss	0,4	0,7	0,8	0,6	0,8						
Namdal	0,3	0,5	0,6	0,4	0,6						
Nedre Romerike	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5						
Nedre Telemark	0,3	0,4	0,5	0,5	0,5						
Nes	0,8	0,8	0,7	0,6							
Nordfjord	0,6	0,8	0,3	0,3							
Nord-Gudbrandsdal	0,6	0,5	0,5	0,4	0,5						
Nordhordland	0,6	0,6	0,4	0,7	0,6						
Nordmøre	0,3	0,4	0,5	0,4	0,4						
Nordre vestfold					1,9						
Nordre-Troms	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4						
Nord-Østerdal	0,4	0,3	0,4	0,4	0,5						
Ofoten	0,6	0,6	0,9	0,6	0,9						
Oslo	0,9	0,7	0,7	0,9	0,6						

M-saker innkommet 01-05

Embete	Inn 01	Inn 02	Inn 03	Inn 04	Inn 05
Alstahaug	111	102	98	140	127
Alta	124	137	124	107	104
Asker og Bærum	305	400	329	369	410
Aust-Agder tingrett				362	367
Bergen	736	714	760	823	1027
Bromøy	26	34	27	37	27
Dalane	50	74	65	52	54
Drammen	332	237	284	455	325
Eidsvoll	352	274	242	373	
Eiker, Modum og Sigdal	182	125	177	198	157
Fjordane					247
Flekkefjord	48	55	33	30	
Follo					302
Fosen	83	62	44	61	46
Fredrikstad	266	290	240	258	253
Hadeland og Land	89	95	94	68	102
Halden	154	148	152	148	298
Hallingdal	67	49	53	50	104
Hammerfest	137	122	141	147	130
Hardanger	83	110	85	82	88
Haugesund	197	211	195	207	197
Hedmarken	307	251	348	371	407
Hegegn og Frøland	151	105	143	135	166
Holmestrand	115	89	119	119	
Horten	136	140	175	167	
Inderøy	95	55	80	69	72
Indre Finnmark tingrett				84	86
Indre Follo	213	223	222	216	
Indre Sogn	55	41	91	72	
Jæren	113	101	103	101	168
Karmsund	112	129	113	141	142
Kongsberg	103	76	91	101	103
Kragerø	125	83	65	53	55
Kristiansund	566	467	480	711	683
Larvik	251	217	249	248	235
Lister					115
Lofoten	103	68	66	94	79
Lyngdal	72	69	66	63	
Midthordland	183	259	208	156	190
Moss	167	155	152	160	155
Namdal	117	81	108	86	51
Nedre Romerike	346	371	332	346	442
Nedre Telemark	63	62	83	87	77
Nes	120	82	107	130	
Nordfjord	80	94	106	100	
Nord-Gudbrandsdal	76	67	54	51	53
Northordland	94	96	119	75	88
Nordmøre	191	240	165	219	293
Nordre vestfold					220
Nord-Troms	502	488	480	511	458
Nord-Ostfold	49	60	53	68	93
Ofoten	104	93	71	119	133
Oslo	4009	3264	3662	3222	3425

Embete	Inn 01	Inn 02	Inn 03	Inn 04	Inn 05
Rana	203	131	235	218	202
Ringerike	153	97	112	114	141
Romsdal	193	129	131	134	147
Ryfylke	73	47	46	59	71
Salten	286	223	244	205	265
Sandefjord	158	200	121	145	130
Sandnes	168	205	174	184	177
Sarpsborg	243	179	175	185	271
Serija	160	114	143	118	113
Skien og Forsgrunn	359	269	280	412	466
Sogn					97
Solør	67	56	58	44	42
Stavanger	314	295	377	315	334
Sjør- og Verdal	230	178	156	132	160
Sunnfjord	141	164	128	146	
Sunnhordland	226	139	132	177	159
Summøre	311	235	271	259	256
Sør- Sunnmøre	104	80	75	76	98
Sør-Gudbrandsdal	99	78	70	76	68
Sør-Trøndelag			132	148	127
Sør-Ostfold	129	110	124	109	125
Tinn og Heddal	98	80	100	121	105
Toten	125	128	128	97	99
Trondenes	100	73	82	112	96
Trondheim	438	388	308	386	327
Tønsberg	287	277	251	278	290
Valdres	48	46	27	32	37
Vesterålen	82	77	78	92	98
Vest-Telemark	27	25	48	47	37
Vinger og Odal	135	113	156	118	158
Voss	42	38	31	24	29
Ytre Follo	126	127	136	115	
Ytre Sogn	43	32	39	34	
Øst-Finnmark tingrett				142	198
Øvre Romerike tingrett					374
Totalt	18191	15983	16499	16896	17494

M-saker behandlet 01-05

	Behandlet 01	Behandlet 02	Behandlet 03	Behandlet 04	Behandlet 05
Alstahaug	116	96	72	92	163
Alla	132	125	126	112	102
Asker og Bærum	299	380	322	369	409
Aust-Agder tingrett				296	461
Bergen	698	705	760	898	966
Bromøy	30	33	20	40	30
Dalane	47	76	66	56	45
Drammen	330	256	249	364	378
Eidsvoll	280	335	253	277	
Eiker, Modum og Sigdal	175	139	168	204	135
Fjordane					224
Flekkefjord	42	60	34	37	
Follo					316
Fosen	81	60	50	56	46
Fredrikstad	264	264	254	250	226
Hadeland og Land	85	84	97	72	96
Halden	161	138	164	122	231
Hallingdal	75	47	54	51	84
Hammerfest	148	142	124	153	123
Hardanger	81	105	92	71	99
Haugesund	233	187	211	160	159
Hedmarken	321	255	310	362	434
Heggen og Frøland	147	106	115	139	151
Holmestrand	121	91	107	123	
Horten	115	157	156	112	
Inderøy	83	73	76	59	73
Indre Finnmark tingrett				64	72
Indre Follo	203	209	208	228	
Indre Sogn	50	45	76	92	
Jæren	99	114	96	96	165
Karmsund	118	117	108	128	130
Kongsberg	99	80	95	94	108
Kragerø	119	94	76	50	46
Kristiansand	530	486	482	688	724
Larvik	186	227	291	226	275
Lister					107
Lofoten	85	83	71	89	71
Lyngdal	78	72	57	50	
Midthordland	197	217	230	195	160
Moss	156	157	153	173	149
Namdal	99	98	99	71	77
Nedre Romerike	346	424	354	327	464
Nedre Telemark	58	69	71	86	74
Nes	117	91	101	128	
Nordfjord	71	88	122	105	
Nord-Gudbrandsdal	62	86	57	48	57
Nordhordland	99	103	90	98	79
Nordmore	189	202	205	186	308
Nordre vestfold					248
Nord-Troms	463	461	528	498	430
Nord-Østerdal	50	54	55	71	88
Ofoten	96	89	89	89	90
Oslo	3130	3982	3812	3383	3549

	Behandlet 01	Behandlet 02	Behandlet 03	Behandlet 04	Behandlet 05
Rana	205	134	200	186	184
Ringerike	146	111	104	120	127
Romsdal	179	145	130	131	147
Ryfylke	67	58	46	50	69
Salten	278	215	244	249	241
Sandefjord	137	198	117	72	177
Sandnes	166	207	172	195	169
Sarpsborg	244	171	167	197	233
Senja	144	167	127	122	113
Skien og Porsgrunn	378	281	281	337	443
Sogn					91
Solor	61	53	59	48	38
Stavanger	321	278	349	317	319
Sjøør- og Verdal	180	209	154	130	143
Sunnfjord	145	149	152	151	
Sunnhordland	197	194	140	163	136
Summøre	347	236	260	251	271
Sør- Sunnmøre	118	83	75	73	84
Sør-Gudbrandsdal	102	73	86	76	68
Sør-Trøndelag			138	134	137
Sør-Østerdal	128	114	113	116	128
Tinn og Heddal	95	89	82	109	120
Toten	115	104	148	106	69
Trondenes	102	77	85	99	77
Trondheim	394	398	348	337	366
Tønsberg	268	256	279	241	314
Valdres	38	48	28	35	40
Vesteralen	83	79	76	84	83
Vest-Telemark	28	24	38	50	48
Vinger og Odal	137	99	144	130	147
Voss	43	43	29	24	28
Ytre Follo	130	135	108	136	
Ytre Sogn	41	34	36	32	
Øst-Finnmark tingrett				104	175
Øvre Romerike tingrett					345
Totalt	16795	16854	16626	16343	17417

M-saker restanser 01-05

	31.12.01	31.12.02	31.12.03	31.12.04	31.12.05
Alstahaug	20	26	52	99	52
Alla	24	34	32	27	29
Asker og Bærum	68	88	94	87	88
Aust-Agder tingrett	205	211	211	397	431
Bergen	6	7	14	11	8
Bromøy	14	12	11	7	15
Dalane	96	75	109	199	93
Drammen	170	109	98	193	
Eidsvoll	33	19	28	22	22
Elker, Modum og Sigdal					71
Fjordane					
Flekkefjord	11	6	5	6	
Follo					50
Fosen	11	14	8	13	13
Fredriksstad	65	91	77	86	63
Hadeland og Land	14	25	23	19	25
Halden	22	32	20	46	85
Hallingdal	11	12	11	10	29
Hammerfest	31	11	28	22	29
Hardanger	11	16	8	19	8
Haugesund	20	44	28	75	85
Hedmarken	41	37	75	79	52
Heggen og Frøland	43	42	70	66	79
Holmestrand	15	13	25	22	
Horten	54	37	56	111	
Inderøy	20	2	6	16	15
Indre Finnmark tingrett					33
Indre Follo	68	82	96	84	
Indre Sogn	9	5	20	20	
Jæren	31	17	24	30	30
Karmsund	16	28	32	45	39
Kongsberg	10	6	2	9	4
Kragerø	32	21	10	12	12
Kristiansand	152	132	126	143	96
Larvik	126	116	73	94	51
Lister					30
Lofoten	33	18	12	18	27
Lyngdal	13	11	19	20	
Midthordland	58	100	78	39	46
Moss	52	50	49	48	43
Namdal	33	16	25	40	12
Nedre Romerike	160	105	73	88	82
Nedre Telemark	10	2	14	16	13
Nes	18	9	15	17	
Nordfjord	24	30	14	22	
Nord-Gudbrandsdal	28	9	6	9	4
Nordhordland	22	15	44	21	30
Nordmøre	30	68	28	61	38
Nordre vestfold					84
Nord-Troms	147	174	126	137	112
Nord-Østerdal	6	12	10	7	13
Ofoten	38	42	24	54	93
Oslo	2109	1393	1227	1053	851

	31.12.01	31.12.02	31.12.03	31.12.04	31.12.05
Rana	37	34	69	101	117
Ringerike	35	19	27	21	35
Romsdal	40	24	25	28	28
Ryfylke	17	6	6	15	17
Salten	61	69	69	25	49
Sandefjord	51	52	55	117	63
Sandnes	39	37	39	28	35
Sarnsborg	26	34	42	30	51
Serija	74	21	37	33	32
Skien og Porsgrunn	65	53	52	128	121
Sogn					19
Solør	7	11	10	6	5
Stavanger	62	79	106	103	55
Sjør- og Verdal	69	38	40	42	58
Sunnfjord	45	60	37	49	
Sunnhordland	97	42	33	48	40
Summøre	42	41	52	61	40
Søre Sunnmøre	13	10	10	13	27
Sør-Gudbrandsdal	23	27	9	9	9
Sør-Trøndelag			40	54	33
Sør-Østerdal	14	10	21	16	11
Tinn og Heddal	18	9	27	39	15
Toten	20	44	24	15	30
Trondenes	22	17	14	27	46
Trondheim	106	96	56	105	63
Tønsberg	73	92	64	101	74
Valdres	12	10	9	6	3
Vesteralen	18	16	18	26	41
Vest-Telemark	5	6	16	13	1
Vinger og Oslal	18	32	43	31	40
Voss	10	5	7	7	6
Ytre Follo	31	21	48	23	
Ytre Sogn	5	3	6	6	
Øst-Finnmark tingrett				49	70
Øvre Romerike tingrett					160
Totalt	5617	4729	4560	5264	4528

M-saker saksbehandlingstid 01-05, måneder

	01	02	03	04	05
Alstahaug	2,8	2,6	3,2	5,6	5,2
Alla	2,6	3,0	3,2	2,4	2,6
Asker og Bærum	2,6	2,8	3,1	2,8	2,6
Aust-Agder tingrett				5,9	4,2
Bergen	3,3	3,7	4,8	6,3	5,8
Bremøy	4,1	3,2	3,4	3,3	3,2
Dalane	2,3	2,5	3,0	2,9	2,6
Drammen	3,6	5,3	4,4	4,2	4,2
Eidsvoll	3,6	6,6	3,9	4,6	
Eiker, Modum og Sigdal	2,2	2,5	1,7	2,1	1,8
Fjordane					3,6
Flekkefjord	2,3	2,7	2,0	2,8	
Follo					3,0
Fosen	2,4	2,3	2,3	3,0	3,1
Fredrikstad	3,5	3,7	3,9	3,9	3,5
Hadeland og Land	2,8	2,8	3,3	2,9	2,8
Halden	2,0	2,5	2,2	2,7	2,6
Hallingdal	2,5	2,8	2,7	2,7	3,0
Hammerfest	3,1	2,7	2,4	2,2	3,0
Hardanger	2,1	2,5	2,9	3,2	2,9
Haugesund	1,9	2,1	2,1	2,3	3,9
Hedmarken	2,2	1,9	2,4	2,2	2,1
Heggen og Frøland	3,7	3,4	4,7	6,3	5,2
Holmestrand	1,9	1,9	2,2	2,0	
Horten	3,6	3,8	4,6	4,4	
Indre Østfold	2,3	2,3	2,7	2,1	2,4
Indre Finnmark tingrett					3,1
Indre Follo	2,8	4,2	4,8	4,6	
Indre Sogn	1,2	1,9	2,1	3,2	
Jæren	2,7	2,8	3,1	2,6	2,8
Karmsund	1,8	2,5	2,4	2,4	3,7
Kongsberg	1,2	1,1	0,9	0,8	0,9
Kragerø	2,8	3,0	2,7	2,3	3,1
Kristiansand	2,6	3,5	3,0	2,5	2,3
Larvik	4,2	6,4	5,3	3,5	3,1
Lister					2,8
Lofoten	2,8	3,1	2,6	2,5	3,5
Lyngdal	3,1	2,4	2,7	2,9	
Midthordland	4,6	4,2	4,8	3,8	2,9
Moss	2,9	3,4	4,5	3,6	3,1
Namdal	2,9	3,6	4,3	4,2	3,7
Nedre Romerike	5,3	4,7	3,4	2,7	2,5
Nedre Telemark	1,3	2,0	1,7	1,8	2,3
Nes	2,1	2,2	1,9	1,6	
Nordfjord	2,7	2,9	3,1	3,0	
Nord-Gudbrandsdal	2,2	2,9	2,6	2,5	1,6
Nordhordland	3,3	3,6	4,2	4,5	2,8
Nordmøre	1,5	2,1	3,1	1,7	1,8
Nordre vestfold					5,7
Nord-Trøndelag	3,4	4,2	4,2	3,2	2,9
Nord-Østfold	1,3	1,6	1,0	1,3	1,4
Oftoten	3,8	4,5	5,2	3,5	4,8
Oslo	5,2	6,2	3,5	3,7	3,1

	01	02	03	04	05
Rana	3,8	4,0	4,0	5,2	4,7
Ringerike	2,7	2,7	2,1	2,5	2,8
Romsdal	2,0	2,2	3,0	2,6	2,8
Ryfylke	2,5	4,1	2,6	2,3	2,8
Salten	2,5	2,8	2,9	2,7	2,2
Sandefjord	3,5	3,3	4,4	4,9	6,5
Sandnes	2,9	3,0	2,4	2,0	2,0
Sarpsborg	2,4	2,9	2,6	2,6	2,6
Senja	4,9	4,3	3,1	3,2	3,3
Skien og Porsgrunn	2,2	2,7	2,2	2,4	2,8
Sogn					2,2
Solor	1,7	1,7	2,7	2,7	2,2
Stavanger	3,1	3,3	2,7	3,6	2,6
Sjøør- og Verdal	3,0	3,8	3,6	3,6	3,3
Sunnfjord	3,0	2,9	3,7	3,3	
Sunnhordland	4,8	5,0	3,6	2,5	2,8
Summøre	2,8	2,5	2,4	2,8	2,3
Sør- og Sunnmøre	3,0	2,6	2,7	2,5	2,0
Sør-Gudbrandsdal	3,3	2,4	2,9	1,9	2,9
Sør-Trøndelag			3,3	3,5	2,6
Sør-Østfold	1,1	1,0	1,1	1,1	1,2
Tinn og Heddal	2,4	2,8	2,0	2,1	2,7
Toten	2,7	2,9	3,6	3,0	2,5
Trondenes	2,6	2,8	3,1	2,6	3,1
Trondheim	2,6	2,9	2,9	2,4	2,9
Tønsberg	2,7	3,3	3,4	4,2	3,5
Våldres	2,1	2,8	4,7	2,4	1,6
Vesterålen	2,8	3,7	2,9	2,7	3,4
Vest-Telemark	2,2	2,5	3,7	2,7	3,7
Vinger og Odal	2,2	3,3	3,2	3,2	2,5
Voss	2,1	2,2	2,5	3,5	1,4
Ytre Follo	2,8	2,9	3,0	3,0	
Ytre Sogn	1,0	1,6	2,0	1,5	
Øst-Finnmark tingrett					3,5
Øvre Romerike tingrett					5,2
Gj.sn. saksbeh.tid pr. embete	2,7	3,1	3,1	3,0	3,2
Gj.sn. saksbeh.tid (ekskl. spesialembetene)	3,3	4,0	3,4	3,5	3,2

ÅRSSTATISTIKK 2005

FOR

LAGMANNSRETTENE



Tabellene som presenteres er utarbeidet på grunnlag av saksavviklingsrapporten fra LOVISA. Feilregistreringer og programmeringsfeil i tabellproduksjonen kan forekomme, og det kan i enkelte tilfeller være differanser mellom domstolenes egne oversikter og tallmaterialet som presenteres som domstolens saksavvikling for 2005. Domstoladministrasjonen er likevel bl.a. av ressursmessige hensyn nødt til å legge til grunn den elektroniske innrapportering for domstolenes saksavvikling.

Rettinger som foretas i saksbehandlingssystemet for saker som er innkommet, saker som er behandlet og beholdninger gjør også at tallene ikke nødvendigvis stemmer 100 % overens.

SAKSBEHANDLINGSTID:

Departementet har definert følgende mål for gjennomsnittlig saksbehandlingstid:

Sivile ankesaker	6 måneder
Straffesaker	3 måneder

Den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden viser saksbehandlingstiden på avgjorte eller avsluttede saker i perioden.

KOMMENTARER TIL ÅRSSTATISTIKKEN

Ankeprøving var egne saker i SAKS, men i LOVISA er ankeprøving kun et krav som avgjøres under sakstypen anke i straffesak. *Anke i straffesak* omfatter altså både ankeprøvingsbehandlingen og en eventuell realitetsbehandling. Saksbehandlingstiden og beholdningen i 2004 og 2005 vil derfor ikke være sammenlignbar med tidligere år.

Sivile ankesaker

SIVILE ANKESAKER INNKOMMET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	235	211	238	237	206	222
Borgarting LR	759	698	679	680	586	645
Eidsivating LR	136	116	132	151	152	125
Frostating LR	203	171	177	208	193	194
Gulating LR	477	462	438	411	390	384
Hålogaland LR	161	183	171	166	157	184
Totalt	1 971	1 841	1 835	1 853	1 684	1 754

SIVILE ANKESAKER BEHANDLET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	244	213	193	233	268	232
Borgarting LR	657	695	670	638	544	569
Eidsivating LR	152	123	127	120	156	157
Frostating LR	177	195	153	206	215	198
Gulating LR	356	434	453	392	458	515
Hålogaland LR	155	159	213	157	159	165
Totalt	1 741	1 819	1 809	1 746	1 800	1 836

SIVILE ANKESAKER BEHOLDNING

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	126	123	173	173	110	97
Borgarting LR	569	572	607	607	593	654
Eidsivating LR	76	70	101	101	99	66
Frostating LR	98	74	91	91	80	73
Gulating LR	474	502	506	506	416	281
Hålogaland LR	84	107	75	66	64	82
Totalt	1 427	1 448	1 553	1 544	1 362	1 253

SIVILE ANKESAKER SAKSBEHANDLINGSTID

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	6,9	6,6	7,2		8,4	6,6
Borgarting LR	8,9	9,4	10,1		11,8	12,4
Eidsivating LR	7,2	6,6	6,6		8	8,3
Frostating LR	5,6	6,2	6,2		5,6	5,9
Gulating LR	11,1	12,3	12,8		13,0	11,8
Hålogaland LR	6,8	6,7	6,2		5,7	5,3
Veid gjennomsnitt	8,4	9,0	9,4		10,0	9,8

Sivile kjæremålssaker

SIVILE KJÆREMÅLSSAKER INNKOMMET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	155	188	204	198	168	159
Borgarting LR	532	513	529	522	491	459
Eidsivating LR	138	114	117	120	139	122
Frostating LR	123	115	129	128	139	143
Gulating LR	355	298	315	292	270	204
Hålogaland LR	123	142	137	140	138	97
Totalt	1 426	1 370	1 431	1 400	1 345	1 184

SIVILE KJÆREMÅLSSAKER BEHANDLET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	158	192	190	208	173	146
Borgarting LR	541	488	520	495	491	469
Eidsivating LR	138	124	108	115	149	134
Frostating LR	126	110	139	116	146	152
Gulating LR	359	299	312	291	281	228
Hålogaland LR	129	136	140	133	148	97
Totalt	1 451	1 349	1 409	1 358	1 388	1 226

SIVILE KJÆREMÅLSSAKER BEHOLDNING

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	16	12	26	15	8	18
Borgarting LR	59	84	94	104	76	64
Eidsivating LR	25	15	24	29	24	11
Frostating LR	15	20	9	19	22	13
Gulating LR	71	70	72	67	50	21
Hålogaland LR	11	17	12	19	8	7
Totalt	197	218	237	253	188	134

SIVILE KJÆREMÅLSSAKER SAKSBEHANDLINGSTID

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	1,3	0,9	0,9		0,9	0,8
Borgarting LR	1,4	1,8	1,9		2,0	2,3
Eidsivating LR	1,3	1,3	1,7		2,4	1,9
Frostating LR	1,8	2	2,2		2,1	2,0
Gulating LR	2,3	2,3	2,4		2,2	2,5
Hålogaland LR	1,4	1,5	1,3		1,3	1,0
Veid gjennomsnitt	1,6	1,7	1,8		1,9	2,0

Straffesaker Lagrette

INNKOMMET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	31	36	46	49	38	38
Borgarting LR	98	105	84	152	118	151
Eidsivating LR	15	26	21	33	28	22
Frostating LR	22	40	39	38	43	37
Gulating LR	60	63	76	69	58	56
Hålogaland LR	17	33	26	34	36	38
Totalt	243	303	292	375	321	342

BEHANDLET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	27	34	35	51	44	37
Borgarting LR	112	105	84	131	113	128
Eidsivating LR	12	22	28	31	22	27
Frostating LR	19	27	41	50	38	39
Gulating LR	52	67	69	81	45	62
Hålogaland LR	17	24	30	32	33	32
Totalt	239	279	287	376	295	325

BEHOLDNING

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	11	13	24	22	16	17
Borgarting LR	56	55	53	76	73	88
Eidsivating LR	10	14	7	9	14	9
Frostating LR	11	23	21	8	13	12
Gulating LR	40	36	42	27	35	27
Hålogaland LR	6	15	11	6	10	16
Totalt	134	156	158	148	161	169

SAKSBEHANDLINGSTID

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	4,6	4,8	5,8		5,0	3,9
Borgarting LR	8,1	5,8	8,1		5,5	6,2
Eidsivating LR	3,7	5,0	5,7		4,3	4,0
Frostating LR	4,2	6,4	5,4		3,9	4,1
Gulating LR	7,4	7,1	6,5		5,3	5,9
Hålogaland LR	4,5	4,8	5,1		2,8	3,6
Veid gj.snitt	6,8	5,9	6,5		4,8	5,2

Straffesaker Kjæremål

INNKOMMET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	601	696	731	696	661	610
Borgarting LR	1260	1379	1461	1543	1289	1323
Eidsivating LR	249	226	308	296	302	248
Frostating LR	333	294	286	301	318	269
Gulating LR	777	759	780	767	784	776
Hålogaland LR	189	222	228	214	183	187
Totalt	3 409	3 576	3 794	3 817	3 537	3 413

BEHANDLET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	602	692	724	691	662	606
Borgarting LR	1269	1389	1450	1511	1293	1335
Eidsivating LR	247	229	309	292	305	250
Frostating LR	329	289	288	297	331	276
Gulating LR	784	755	774	732	811	762
Hålogaland LR	189	220	232	213	183	187
Totalt	3 420	3 574	3 777	3 736	3 585	3 416

BEHOLDNING

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	3	7	13	16	5	5
Borgarting LR	20	10	21	18	45	17
Eidsivating LR	5	2	2	7	4	2
Frostating LR	4	9	4	10	9	0
Gulating LR	9	13	19	48	19	23
Hålogaland LR	3	5	1	2	1	0
Totalt	44	46	60	101	83	47

SAKSBEHANDLINGSTID

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	0,1	0,1	0,1		0,1	0,1
Borgarting LR	0,2	0,2	0,2		0,3	0,3
Eidsivating LR	0,2	0,2	0,2		0,3	0,2
Frostating LR	0,2	0,3	0,3		0,3	0,3
Gulating LR	0,3	0,2	0,3		0,4	0,3
Hålogaland LR	0,2	0,3	0,2		0,2	0,1
Veid gj.snitt	0,2	0,2	0,2		0,3	0,3

Straffesaker andre

INNKOMMET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	109	119	87	116	74	94
Borgarting LR	117	130	145	129	126	149
Eidsivating LR	28	47	55	29	59	50
Frostating LR	61	55	44	56	39	38
Gulating LR	76	82	98	85	109	92
Hålogaland LR	36	50	64	53	57	46
Totalt	427	483	493	468	464	469

BEHANDLET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	109	111	92	97	91	90
Borgarting LR	116	112	133	145	105	153
Eidsivating LR	31	38	55	34	46	59
Frostating LR	62	57	43	59	45	34
Gulating LR	71	78	83	106	101	96
Hålogaland LR	35	43	59	53	60	49
Totalt	424	439	465	494	448	481

BEHOLDNING

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	19	27	21	40	21	23
Borgarting LR	45	64	76	88	80	78
Eidsivating LR	5	14	14	9	21	13
Frostating LR	10	8	9	6	10	13
Gulating LR	31	35	50	30	37	37
Hålogaland LR	11	18	23	22	19	14
Totalt	121	166	193	195	188	178

SAKSBEHANDLINGSTID

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	2,8	3,0	3,4		3,4	3,1
Borgarting LR	5,0	5,7	5,7		7,1	7,0
Eidsivating LR	2,4	3,9	4,0		4,2	3,6
Frostating LR	2,5	2,8	3,1		3,5	3,4
Gulating LR	4,4	3,7	4,5		3,6	4,0
Hålogaland LR	2,9	4,2	3,7		3,9	3,5
Veid gj.snitt	3,6	4,0	4,3		4,5	4,6

Straffesaker i Meddomsrett

INNKOMMET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	80	95	71	81	83	102
Borgarting LR	109	134	123	164	124	166
Eidsivating LR	47	47	43	53	47	44
Frostating LR	46	67	57	53	59	56
Gulating LR	91	91	98	108	95	91
Hålogaland LR	49	51	56	64	43	44
Totalt	422	485	448	523	451	503

BEHANDLET

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	83	81	78	76	93	94
Borgarting LR	117	124	132	148	121	138
Eidsivating LR	47	41	41	46	60	43
Frostating LR	47	55	67	58	51	58
Gulating LR	97	90	99	116	102	73
Hålogaland LR	35	55	65	51	44	52
Totalt	426	446	482	495	471	458

BEHOLDNING

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	20	33	27	33	21	28
Borgarting LR	62	72	65	69	75	101
Eidsivating LR	11	17	18	24	12	15
Frostating LR	12	25	15	11	20	16
Gulating LR	47	48	48	41	30	43
Hålogaland LR	24	20	10	21	20	12
Totalt	176	215	183	199	178	215

SAKSBEHANDLINGSTID

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	3,2	4	4,7		4,1	3,3
Borgarting LR	7,1	7,4	6,6		7,2	7,2
Eidsivating LR	3,5	4,6	4,6		5,1	4,8
Frostating LR	2,9	3,7	4,3		4,4	4,1
Gulating LR	6,7	5,2	6		4,7	4,8
Hålogaland LR	3,8	5,3	4,5		3,9	4,2
Veid gj.snitt	5,1	5,4	5,4		5,2	5,1

Anke i straffesak

INNKOMMET

	Fra saks			LOVISA		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	554	646	545	672	625	698
Borgarting LR	884	1036	1082	1341	1101	1301
Eidsivating LR	337	426	370	406	434	429
Frostating LR	343	448	357	390	364	395
Gulating LR	635	634	709	683	723	697
Hålogaland LR	347	417	411	401	406	419
Totalt	3 100	3 607	3 474	3 893	3 653	3 939

BEHANDLET

	Fra saks			LOVISA		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	559	644	537	682	668	692
Borgarting LR	882	1026	1103	1180	1057	1315
Eidsivating LR	342	417	373	385	436	439
Frostating LR	334	459	359	382	374	387
Gulating LR	637	615	719	739	721	695
Hålogaland LR	345	403	413	411	410	419
Totalt	3 099	3 564	3 504	3 779	3 666	3 947

BEHOLDNING

	Fra saks			LOVISA		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	3	5	13	3	7	13
Borgarting LR	61	71	50	50	123	94
Eidsivating LR	7	15	12	6	19	5
Frostating LR	18	9	7	15	11	16
Gulating LR	16	35	26	36	37	32
Hålogaland LR	6	19	16	6	9	7
Totalt	111	154	124	115	206	167

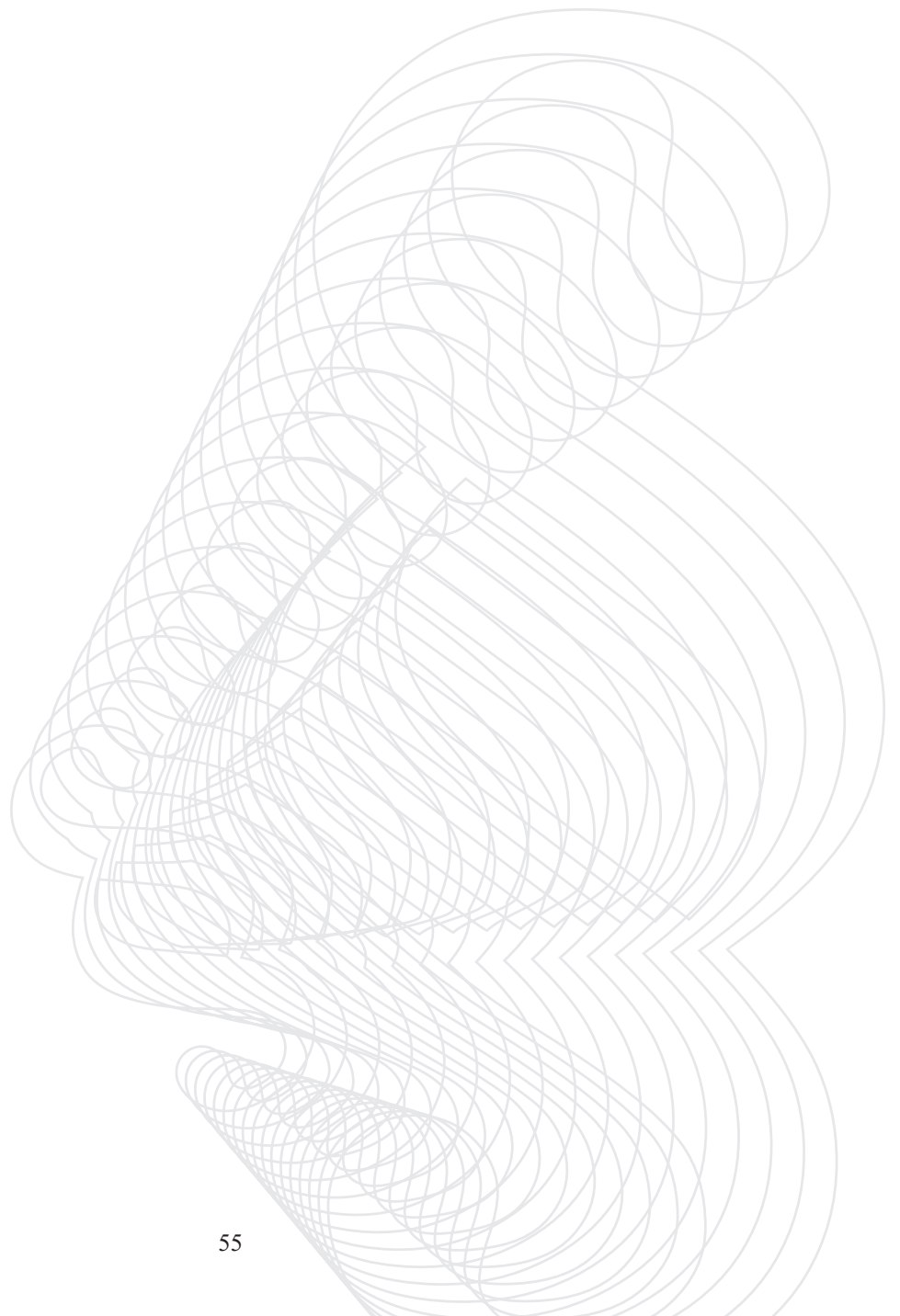
SAKSBEHANDLINGSTID

	Fra saks			LOVISA		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agder LR	0,1	0,1	0,1		0,3	0,2
Borgarting LR	0,5	0,6	0,6		1,1	1,1
Eidsivating LR	0,3	0,3	0,3		0,4	0,3
Frostating LR	0,3	0,4	0,4		0,7	0,4
Gulating LR	0,4	0,5	0,4		0,8	0,7
Hålogaland LR	0,3	0,3	0,3		0,4	0,3
Veid gj.snitt	0,4	0,4	0,4		0,7	0,6

ÅRSSTATISTIKK 2005

FOR

HØYESTERETT



Forretningsstatistikk for Høyesterett

KJEREMÅLSUTVALGETS VIRKSOMHET – SIVILE SAKER

	2005	2004
SIVILE ANKESAKER		Antall saker
Ikke avgjorte saker ved periodens start	28	35
Innkommen	465	397
Avgjort	457	404
Ikke avgjorte saker ved periodens slutt	35	28

RESULTAT:

Anken henvist til Høyesterett	88	63
Anken nektet fremmet	343	309
Anken avvist	0	4
Hevete ankesaker	4	1
Anketilatelsete gitt (verdi/dir.)	2	5
Anketilatelsete ikke gitt	15	19
Annet	5	3
	457	404

SIVILE KJEREMÅL

	2005	2004
SIVILE KJEREMÅL		Antall saker
Ikke avgjorte saker i kjeremålsutvalget ved periodens start	28	23
Innkommen kjeremål	342	383
Innkommen andre saker	7	6
Avgjort i kjeremålsutvalget	340	384
Ikke avgjorte saker i kjeremålsutvalget ved periodens slutt	36	28

RESULTAT:

Kjeremål henvist til Høyesterett	4	10
Forkastet eller stadfestet	250	280
Tatt til følge/opphævet	45	51
Kjeremålet avvist	24	19
Hevete kjeremål	11	7
Annet	6	17
	340	384

HØYESTRETT I AVDELING – SIVILE SAKER

	2005	2004
SIVILE ANKESAKER		Antall saker
Ikke avgjorte saker ved periodens start	30	40
Henvisning til behandling	91	68
Avgjort	71	72
Behandlet i plenum	1	0
Hevet	4	7
Ikke avgjorte saker ved periodens slutt	46	31

SIVILE KJEREMÅL OG ANDRE SAKER

Ikke avgjorte saker ved periodens start	2	3
Henvisning til behandling	4	11
Avgjort	4	10
Behandlet i plenum	0	0
Hevet	0	2
Ikke avgjorte saker ved periodens slutt	2	2

SIVILE SAKER SAMLET

Ikke avgjorte saker ved periodens start	32	43
Henvisning til behandling	95	79
Avgjort	75	82
Behandlet i plenum	1	0
Hevet	4	9
Ikke avgjorte saker ved periodens slutt	48	32

BEHANDLINGSTID FOR SIVILE SAKER – KJEREMÅLSUTVALGET OG HØYESTRETT I AVDELING

	2005	2004
Måneder		
Gjennomsnittlig behandlingstid for ankesaker fra innkommet Høyesterett til avgjort i kjeremålsutvalget	0,7	0,7
Gjennomsnittlig behandlingstid for kjeremål fra innkommet Høyesterett til avgjort i kjeremålsutvalget	0,7	0,7
Gjennomsnittlig behandlingstid for ankesaker fra kjeremålsutvalgets henvisning til Høyesteretts avgjørelse	5,8	5,4

KJEREMÅLSUTVALGETS VIRKSOMHET – STRAFFESAKER

	2005	2004
Straffeanker		Antall saker
Ikke avgjorte saker ved periodens start	30	33
Innkommen	419	407
Avgjort	414	411
Ikke avgjorte saker ved periodens slutt	35	29

RESULTAT:

Anken tillatt fremmet	106	111
Anken ikke tillatt fremmet	292	290
Anken avvist	4	2
Anken frafalt/hevet	8	4
Anketilatelsete gitt (dir. anke)	0	1
Anketilatelsete ikke gitt	3	3
Annet	1	0
	414	411

STRAFFEKJEREMÅL

Ikke avgjorte saker i kjeremålsutvalget ved periodens start	38	22
Innkommen kjeremål	535	651
Innkommen andre saker	6	4
Avgjort i kjeremålsutvalget	552	640
Ikke avgjorte saker i kjeremålsutvalget ved periodens slutt	26	37

RESULTAT:

Kjeremål henvist til Høyesterett	5	8
Forkastet eller stadfestet	475	535
Tatt til følge/opphævet	40	66
Kjeremålet avvist	22	22
Kjeremålet frafalt	2	6
Annet	8	3
	552	640

HØYESTRETT I AVDELING – STRAFFESAKER

	2005	2004
STRAFFESAKER		Antall saker
Ikke avgjorte saker ved periodens start	18	33
Tillatt fremmet til behandling	106	121
Avgjort	104	128
Behandlet i plenum	1	0
Hevet	0	2
Ikke avgjorte saker ved periodens slutt	20	18

STRAFFEKJEREMÅL OG ANDRE SAKER

Ikke avgjorte saker ved periodens start	3	2
Henvisning til Høyesterett	5	8
Avgjort	7	6
Behandlet i plenum	0	0
Hevet	0	0
Ikke avgjorte saker ved periodens slutt	1	3

STRAFFESAKER SAMLET

Ikke avgjorte saker ved periodens start	21	35
Tillatt fremmet til behandling / henvisning til Høyesterett	111	120
Avgjort	111	134
Behandlet i plenum	1	0
Hevet	0	2
Ikke avgjorte saker ved periodens slutt	21	19

BEHANDLINGSTID FOR STRAFFESAKER – KJEREMÅLSUTVALGET OG HØYESTRETT I AVDELING

	2005	2004
Måneder		
Gjennomsnittlig behandlingstid for straffeanker fra innkommet Høyesterett	0,7	0,6
til avgjort i kjeremålsutvalget		
Gjennomsnittlig behandlingstid for kjeremål fra innkommet Høyesterett	0,3	0,4
til avgjort i kjeremålsutvalget		
Gjennomsnittlig behandlingstid for straffesaker fra kjeremålsutvalget tilot saken fremmet til Høyesteretts avgjørelse	2,7	2,5